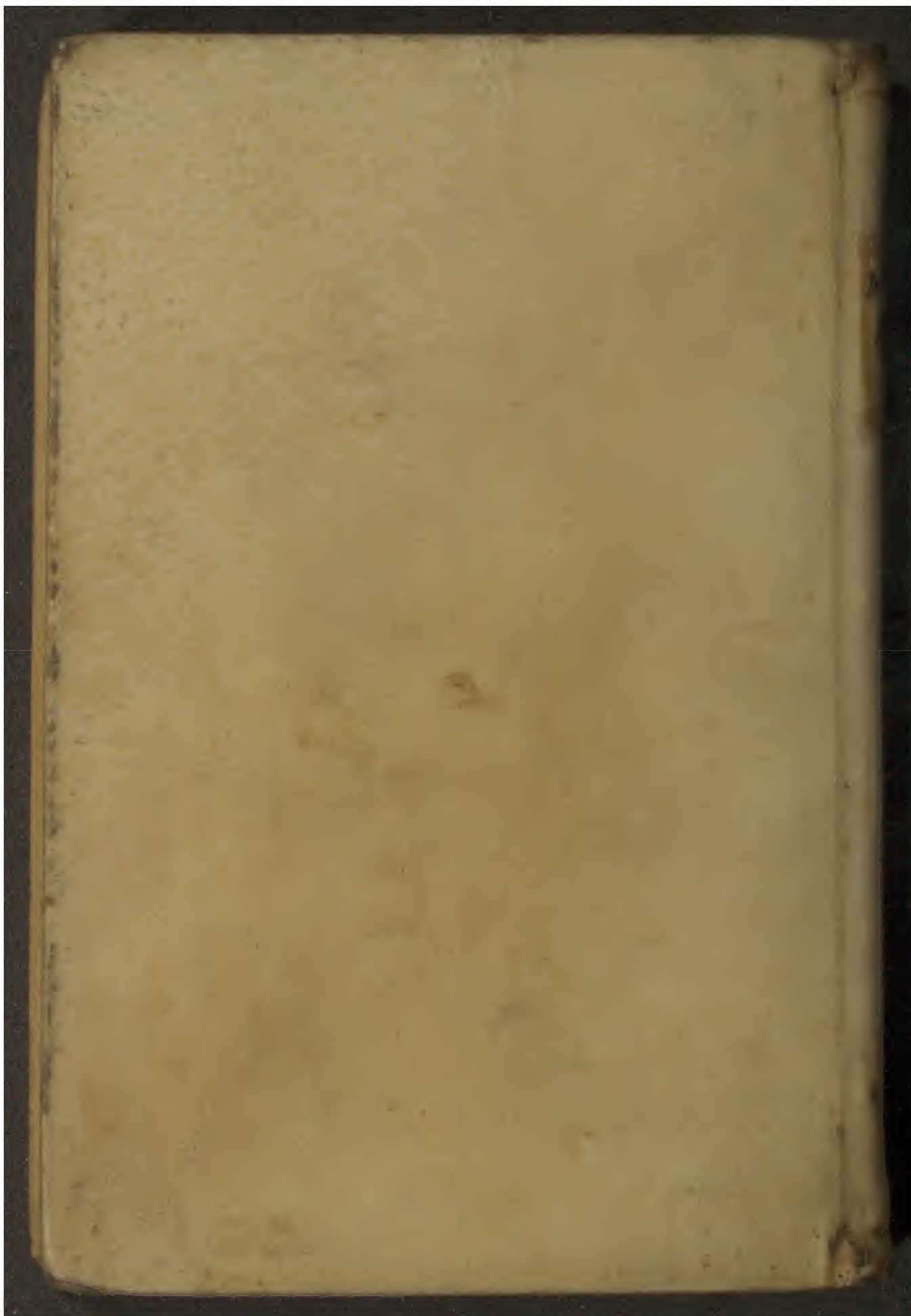
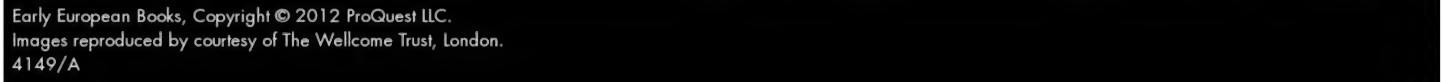


Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
4149/A

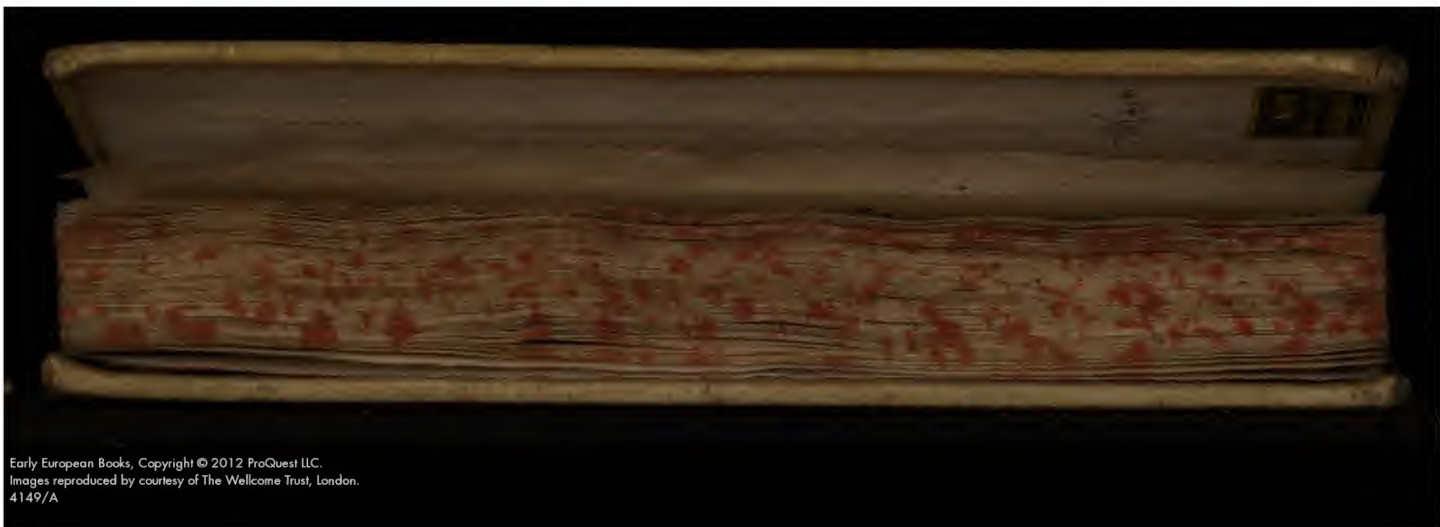




Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
4149/A



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
4149/A



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
4149/A

CE. RAPPAPORT
LIBRAIRIE ANCIENNE
ROME

7. ~~12~~ 2

L

4149/A

Pano

Rappaport - Rome
4/4/10.

24-206

12A.32, 24206

Ad uirum ^{En} F. Ioan. Pauli
de Maxradis Cōd. A.

~~4998~~

C

S. S. F.

viii

PETRI ANDREÆ
MATTHIOLI
SENENSIS

Serenissimi Principis Ferdinandi
Archiducis Austriae &c.
Medici,

APOLOGIA
ADVERSUS AMATHVM
Lusitanum, cum Censura in eius-
dem enarrationes.

CVM PRIVILEGIO.

Gennaro Giannelli



VENETIIS,
Ex Officina Erasmiانا, Vincentij Valgrisiij.
& Balthassar Costantini. 1558.

Εἰς τὴν Πέτρῃς Ἀνδρείῃς Ματθιόλῃς Ἀπολογία
Ματθαῖος Κολλῖνος βοίημος.

Ἔργα Διοσκορίδῃς βοτανῶν πέρι, καὶ περὶ δένδρων.
Σὺν πολλαῖς μελέταις ἔξεσε Ματθίολος:
Οὐ πόνον δὲ κλεῖες τὲ καὶ ἀφρονέοντες ἰητροὶ
Φαντὶ κλέες ἔμεναι ἄξιον ἀθανάτου.
Εἷς τις ἀνὴρ ἀχάριστον ἔχων ὄνομα, ἔδ' οὖν Ἀΐματος,
Ἀλλ' ἀμαθὴς, τέπε χεῖρισι μαῖεργα φέγει.
Τῷ γ', ὑπερηφανίας ταῖς χάριν ἀντιβολήσας,
Τῇδε βίβλῳ τὸ γέρας δῶκεν ὁ Ματθίολος.

FRANCISCVS
PARTHINVS
ROBORETANVS

Serenissimi Maximiliani Regis
Bohemiæ Medicus Petro Andream
Matthiolo præclarissimo
medico. S. P. D.



NE MIN I hoc vnquam mor-
taliū hactenus concessum
fuisse video (præstantissime
Matthiolo) quantuncunque
in quauis præcelleret faculta-
te , vt in tanta passim iudiciorum , sententia-
rumq; varietate , omnium desideria , & om-
nium animos æqualiter expleret . Atque in hac
communi mortaliū quidem infœlicitate nescio
quomodo placatiores , & longè plus semper mo-
deratos se exhibent boni viri , in quibus & vir-
tutis , ac singularis probitatis , simul & eximia
eruditionis lux enitescit , quàm prauī , & peruer-
si , qui quò maiori implicati sunt inscitia , tantò
& difficiliōres , & in omnibus se morosiores præ-
bent . Vt quod ignauia , uel mentis hebetudine ,
siue suo quodam infortunio non ualuerint adipi-
sci ,

A 2 sci ,

sci, id suæ imperitiæ tenebris in alijs obruere contendant. Quorum quum molesta, & inhumana sit ingratitudo, tum non ferenda est hæc in eis arrogans, & effrenata libido, qua non modò ipsi, quibus nihil bonum, & elimaturn placere potest, in optimis fastidiunt, sed & eò prorupunt, ut etiam cæteris omne tollant emolumentum, et omni doctrinæ fructu, & utilitate spolient. Ac quamvis ea sit in te constantia, ea morum gravitas, ut parum, aut nihil curandam, & omninò negligendam tibi arbitreris Amathi cuiusdam Lusitani hominis ingratisimi, & ab omni humanitate alienisimi, imperitisimam in tuis scriptis temeritatem, tamen postmodum non nihil vereri mecum cœpi, ne hæc animi tui magnitudo longius quàm par sit, euadat. Nam quum iam frequenter ad me delatum foret, te Apologiam, quam contra hunc ineptum hominem institueras, pariter & Censuras in eius gravissima errata penè ad finem perduxisse; non minus tua, quàm omnium reliquorum causa, capiebam animo non mediocrem voluptatem; quòd has defensionis partes per neminem commodius subiri, nec per ullum facilius, & clarius huius insanam vecordiam, quàm per te ipsum retegì posse existimarem.

stimarem. Nunc autem quo consilio, quâue men-
tis altitudine te aut tædeat, aut pudeat publicè fa-
cessere aliquid negotij cum isto nugatore, nescio
laudem an (quod mihi certè potius videtur) tuū
hac in re nonnihil vituperem propositum. Quod
si ita tibi persuades, ut non tanti æstimes Lusi-
tanum, quem nemo aditu, nemo congressu, ne-
mo conspectu aliquo doctorum virorum meritò
dignatur, ut indignum planè tibi iudices, ut istā
dissolutam, & præcipientem loquacitatem irretitā
retundas, magis tuam eruditionem, quam sum-
mam esse nullus dubitat, quàm reliquorum con-
sulis iudicium. An quo singulari doctrinæ lumi-
ne facilè tu huius falsitatem animaduertis, idem
quoque de omnibus censes? Erras profectò mi e-
ruditissime Matthiole. Quot erunt, qui casu in
hunc hominem incident, quos istius falsitas à ve-
ritatis studio impediat? Quot ille nondum satis
instructos, & in hac facultate roboratos suis ca-
lumnijs à tuis pulcherrimis operibus auerter? Qui
quò infirmiores adhuc circa huius scientiæ tyro-
cinia adhærescunt, aut nec dum tua doctissima
scripta expenderint, tantò periculosius ab hoc
veteratore inducentur. Qui adeò perfriçtæ fron-
tis est homo in aliena reprehendendo, in suas fa-
bulas

bulas intrudendo , adeò perfidiosus in alienis scri-
ptis violandis & (qui imperitorum mos esse so-
let) adeò proclivis est in sua constituenda senten-
tia, ut vel mediocriter doctos nonnihil fortè com-
moveat. Huius impudentiæ tu non occurre? Eã
quum tu sine omni tua molestia comprimere va-
leas, cum omnium reliquorum detrimento libidi-
nosè grassari patieris? Dicam id, quod sentio
Matthiole, non tam, ut cæteris in hac nostra
medica disciplina præstantissimis viris aliquid de-
rogem, qui pro sua humanitate summa omnia
tibi tribuunt, quàm ne tui oblitus esse videaris.
Quis hac nostra ætate doctius in hac medica fa-
cultate elaboravit? Quis vilius, & luculentius
hanc nobis maiori diligentia, & eruditione illu-
stravit? Ut excellentissimi ubique viri, quos ma-
ria, terræ, itinerum immensitas diudivit à tuo
conspectu, hi animo, sermonibus, scriptis, litera-
rum missione (ut tu optimè nosti) certatim ve-
lut ingentes, & immortales tibi gratias agant.
Ego quidem (ut de me priuatim ingenuè fatear)
his tuis amplissimis cõmunibus beneficijs sic me
tibi deuinctum, & adstrictum cognosco, ut ni-
hil tui causa detrectare nec debeam, nec velim.
Quis ita sit inhumanus, quæ in quoquam tanta
sit

fit immanitas, ut tuis pulcherrimis, & fru-
ctuosissimis elucubrationibus adiutus, his fruēs,
his quotidie se oblectans, non dico ingratitude
vel minimum indicium ostendat, sed hos tuos
præclarissimos sudores immortalitatis, si possit
(id quod fore non ambigo) gloria nō compenset?
non omnibus monumentis decorandos eos putet?
licet nulla gloriæ cupiditas ad hoc te stimularit,
qua maior est tuus animus, nec ea te huc impu-
lit, sed solus communis, & publicæ utilitatis a-
mor, quo incredibiliter flagras, te inflammavit,
ut omnes gravissimos susciperes labores. Tan-
tane fuit in Lusitano ingratitude, eāne inhumani-
tas, ut nihil istorum recordetur? Non quod ulli
tantum largiar homini, ut tantam ei vindicem
excellentiā, quasi nil omnino in eo deprehendi
valeat, quod non leuiter aliquem offendant, quod
non tenuem aliquam apud alios mereatur repre-
hensionem. Nec tantum tu tibi asseris, ut (si
quidem id fecisset) emendatum te à Lusitano do-
lere queas. Vsq̃ue ad eōne hominem esse immo-
deratum? Ita in aliorum labores impudentem?
Sic ubique in alienis repellendis imperitum? Et
quod ad te attinet, minus equidem sum sollici-
tus de ea modestia, pietate, gratitudine, quam

A 4 ille

ille imperitissimus homo tuæ præstare debuerat
humanitati. Non tanti est id incommodum, ut
corrigi, & resarciri posse à quamplurimis do-
ctissimis, & grauisimis viris dubitem. Nam
ut innumeros hoc nostro prætermittam tempo-
re, eruditissimos, & plenos leporis, venustatis,
humanitatisque viros, qui quo sunt ingenij cul-
tu, quo flagrantissimo literarum amore, in per-
petuum obligatos se tibi profitentur; tum vel
vnius Cronemburgius Coloniensis summus, &
præstantissimus medicus tuo cordi hac in parte
abundè satisfaciat. Cuius etsi doctissima, ac cla-
rissima scripta à te versata non ignorem, audi
obsecro qua gratitudine, authoritate, quàm do-
cèle, quàm luculenter in suo de compositione me-
dicamentorum libro breuiter suum in te intimū
affectum declaret; & Lusitani illius nequitiam,
& indoctam improbitatem redarguat, ac per-
stringat. **AMATHVS, INQVIT**
LVSITANVS frequenter odiosa confi-
dentia virus inuidentiæ suæ in clarissimum, mo-
destissimumque virum Matthiolum Senensem
eruclat, dum passim nimis intempestiuè huius
doctrinam super commentarijs in Dioscoridem
editis coarguit, ac insectatur: quibus probatæ fi-
dei

dei hominibus nil aliud, quàm malignum anim-
mum, & perniciosam inuidiam ostentat; ipse
interim infinitis modis dignus, qui ob magnam
stirpium imperitiam, atque improbam in se trās-
latam operam alienum (quod crimen est longè
omnium turpissimum) velut è sublimi doctis ve-
niat deridendus. Ecquid etenim enarrationibus
suis inseruit, quod non iustissimo titulo vni Mat-
thiolo acceptum referre debeat? A quo dum æ-
mulandi studio dissentit, in graues, manifestosq;
errores imprudens homo prolabitur. Cuius-
modi exemplum tum in hac planta, tum in A-
canthio, tum Coronopo, tum Elichryso, ac in
plerisque alijs visitur. Multò satius fuerat, quò
doctiorem se aestimaret, eò quoque modestiorem
præstare, quod ingenuum Philosophum decet.
Hactenus ille. Quid syncerius? Quid magnifi-
centius huiusmodi viri grauissimo testimonio?
Vt recreare potius te debeant talium, & tot cla-
rissimorum virorum centuriæ, quàm vt te mo-
ueat vnicum inter homines esse portentum, quod
omnem comitatem, gratitudinem, beneuolen-
tiam, & ipsam humanitatis naturam exuerit.
Si monstri hoc sit simile talem in lucem esse edi-
tum, & in commune humanum consortium fuis-
se

se productum huiusmodi hominem, qui ea ro-
dat, laceret, conuellat, in ea insaniat, & debac-
chetur, de quibus humaniter pares agere gratias
nunquam poterat; minime tamen reformido,
quin parum multi sint futuri, qui sua modestia
istius intemperantiam conuincat, qui sua grati-
tudine, & candore, illius insolentem malignita-
tem, & insaniam superent. Quorum sinceritas,
honestas, probitas, non te plus reuocent, ac con-
solentur, quàm istius barbaries te deiciat. Ab-
sit, ut non multò plus eruditissimorum virorum
iudicia valeant, quàm importunitas vnius Lu-
sitani. Hoc porrò multò magis me affligit, quòd
quum tu ipse per te commodè, & opportunissi-
mè confutare possis hanc audaciam, id per te fie-
ri nolis. An aliorum patrocinia expectas? Quum
alios non animus, sed ingenuus pudor ab hac de-
hortetur molestia cum isto subeunda homine. A-
lii suis impediti negotijs, alienæ difficulter se subij-
ciant falci. Cæteris aut non innotuit Amathus,
aut (quod mihi est verisimillimum) tibi hanc re-
seruant provinciam. Indignum se arbitrantur de
eius disceptare mente, & iudicio cum aliena te-
meritate, eo incolumi, & adhuc superstite, cuius
labores sint attentati, cui sua eruditio optimè sit

co-

cognita, et explorata, qui optimè se ipsū itelligat.
Nō decere id onus in cæteros reijci, quod ab eo sit
accerfitum, qui et id facile ferat, et maiora porta-
rit. Neminē aliena cēsant tutius, diligentius, fide-
lius, protecturū, quā sua ipsius, ī quibus suis ho-
nor, sua laus, sua gloria versatur. Cur defendam
Matthiolū? Viuit ipse, ipse est superstes. Quæ stu-
diosissimè, & doctissimè est commentatus, ea
nobis seruet integra, hæc custodiat nobis salua,
contra peruersorum calumnias hæc nobis tuea-
tur. Quare tuæ sit prudentiæ excellētissime Mat-
thiole, vt quid hic te facere conueniat, sedulo pro-
spicias. Et quid opus est magna hic, & longa
consultatione? Quasi sit obscurum, quasi te ip-
sum id lateat, magis te in isto negotio tuæ obtem-
perare mentis generositati, quā nostri omnium
expectationi. Vide μὴ πλείων ἀγνορία σεαυτὸν κα-
τακτεῖν. Suspecta tibi sit ea securitas, ex qua et
tuæ authoritati, & cæterorum studio non leuis
fortassè imminet iactura. Ne nimis securè per-
mittas obrepere in gremium tuorum librorum
τὴν ἀμαθίαν τῆ ἀπαίδευτε Lusitani. Excute istū
scarabeum ex tuis floribus, nec sinas, vt suis mo-
lestissimis susurris, & foetore ista contamine, ex
quibus optima, & roscida mella reliqui se confe-
cturos

Cluros sperant . Hic labor (& quis labor?) nisi
ad cætera tua præstantissima monumenta, velut
cumulus accedat, ea nos à te accepisse cognosce-
mus beneficia, quæ fuerint inchoata, non absolu-
ta, splendide adumbrata, non expressa . Quid?
Vereor Matthiole, ne qui sint futuri, qui istuc
tuum silentium molestè, ac adeò ferant acerbè,
qui & priorum amplissimorum beneficiorum pœ-
nituisse te dicant, cum tanti ea non ducas, ut ea
nobis ab hac contagione liberes . Propulsa nobis
hanc molestiam, declina, obtunde omnem impro-
bitatem, ut tutò nos in tuis luculentissimis operi-
bus sciamus posse versari . Si te mortuo (quod
Deus Opt. Max. auertat) Lusitanus ita nequi-
ter tua inuasisset opera, implorandus, & exci-
tandus (credo) nobis eras, ut omni ignominia, ma-
cula, omni vel tenuissima aspersa labecula, tua ni-
tidissima nobis restitueres opera . Nunc quid vi-
uus cessas? Quod tunc à mortuo nos obtinere non
posse penè iniquum putaremus, quantò id erit de-
ploratius, quantò iniquius à viuo non impetrasse?
Quid illud? Nihil ne te hoc mouebit, quòd vi-
ctus, & tuo iudicio, quod grauissimum est, su-
peratus manum conserere cum isto imbelli trans
fuga abnuere censeberis? & ea iam tacitè con-
demnare,

demnare, ob quæ cæteri suæ foelicitati cum primis
gratulantur? Scimus iam hanc operam à te in-
cœptam, plus increbuit hic rumor, quòd latius,
& liberius hunc calcographus dissiparit. Vt hac
quoque opera suas bibliothecas doctissimi complu-
res locupletandas expectent. Hanc spem com-
prehensam, & mentibus nostris infixam, si tua
præstantia defraudet, quid cogitabimus, cur ab
incoepto destiteris? Cur non id perfeceris, quod tu
ipse inchoaris? An cedere te posse quisquam cre-
dat Lusitani ineptijs? aut iure te reprehensum
ab isto imperitissimo calumniatore fateberis? Nul-
la vel tenuissima irrepit huiuscemodi suspicio.
Da quod à te magnificè expectamus. Exhibe
quod lectu, et visu iucundissimum erit omnibus.
Emitte quod iam penes te habes paratum. Quid
abdis, quod non in lucem dare tuæ derogat existi-
mationi, Lusitani inanem auget confidentiam?
Quid dicet calumniator profligatissimus? Scri-
psi contra Matthiolum, rapui, suffuratus, depræ-
datus sum, quæ volui. Vixit Matthiolus, nil con-
tradicit. Adeò nonnunquam plus inuat perfrica-
re frontem, quàm omnia tribuere doctrinæ. Vici
nil repugnantem. Cedit Matthiolus Amatho.
Hæc ne pro sua impudentia, si non effutiet, secū
volu-

volutabit? Noli tantum locum dare huius amen-
tie. Nobis nihil erit iucundius tua existimatio-
ne, nil dignius, nil contra huius furorem vehemē-
tius, quā quod ex tuæ eruditionis armario de-
prometur. Effecit id iam antè tua præstans eru-
ditio Matthiole, vt nihil vulgare, nihil mediocre,
nihil non præclarum, et eximium omnes à te spe-
rent. Noli te (rogo) in eam præcipitare opinio-
nem, vt aliquid in tuis bibliothecæ scrinijs delite-
scat, quod nobis subtrahas, quod nobis inuideas.
Non patitur nostræ consuetudinis, & familiari-
tatis amor, vt hæc parum sollicitè, nō satis anxie
tecum pertractem. Tametsi de medica sis mate-
ria ita benè, & præclare meritis, vt nemo tibi
deesse, nemo non omnibus beneficijs te cumulatis-
simè prosequi valeat; timeo tamen subindè, ne ho-
mines ingrati, inuidi, malitiosi tua abutantur hu-
manitate, & summo reipublicæ amore. Qui tunc
demon veram se venari putant gloriam, si (id,
quod nunquam, vt confido, adipiscentur) suis ma-
leficijs tuos nitantur præclarissimos obliterare la-
bores: Vt quod liberali doctrina non potuerunt cō-
sequi, id imperitia, impudentia, furore nanciscan-
tur. His, quæscō, per nostram amicitiam, per cō-
munem omnium literarum amorem, quibus ani-
mum

mū semper habuisti deditissimum, declara, quā
mala cœcitate ruant. Aperi horum vanitatem,
concute, dispelle istorum inuidentiæ virus. Indica
eis quā longè fuerat tutius sana in eis mēte uti,
quā in illis suum furorem patefacere, ex quibus
haurire poterant cum sapientissimis summā uti-
litatem. Infringe nobis hunc Amathum, qui an-
tequam sapere didicerit, omnium se agitatore
præbet. Quod quum tua postulet sapientia, erudi-
tio, existimatio, tum nihil prius, nihil potius nos à
te expectamus, quā ut ea, quæ antea doctissi-
mè nobis elucubrasti, ea nunc aduersus hunc præ-
donem calumniatorem tuta, salua, illæsa, & in-
tacta posteritatis memoriæ tradas, simul & ip-
sum sua imperitia, & erroribus infinitis ornes.
Vale mi eruditissime Matthiole, & quamceler-
rimæ nostræ satisfacias omnium expectationi.
Viennæ Austriæ Quarto Nonas Septembris.

1557.

MA-

MAGNIFICO, A C
Clarissimo D. Petro Cannizero
Serenissimi Regis Roma-
norum &c. Archiatro,

PETRVS ANDREAS
MATTHIOLVS SENENSIS
MEDICVS. S. P. D.



ESCIO quo pacto id ferè
semper vsu venire animad-
uertamus (clarissime vir)
summos, & præstantissimos
viro, quò magis excellunt,
quantoque cæteris bonis, ac eruditis viris magis
satisfaciunt, tantò importunius improborum ne-
quitia, & calumnijs impeti, ac laceßi. Quò mi-
nus mihi dolendum censeo, si ego quoque (quam-
uis in me quidem, & in hoc meò amore satis acri
publicæ utilitatis non id præstantiæ culmen vi-
deam, quod eos summoperè offendat) post tot
consumptos labores, horum improbitatem, inui-
diam, & irritos morsus euadere non potuerim.
Quod quidem neutiquam in huiusce aui impro-
bitatem

AC
bitatem (vt quidam fortasse putant) sed in im-
piorum hominum impudentiam reiiciendum ar-
bitror . Quod tametsi minus sit nouum , minus
inuisitatum , vt ab honestissimo quenquam impe-
diat instituto , tamen miserum est , & certè de-
plorandum ; quum vnà cum ipsa virtute nata sit
inuidia , liuor cum primordijs emerferit , & hæc
omni tempore suam exercuerint improbitatem .
Inuidia verò virus improbitatis suæ nunquam
in obscuros , ignaros , abiectosque exercere solet ,
sed in eos plurimum , qui cæteris vel doctrina , vel
sapientia , vel alijs quibuscunque animi , vel for-
tunæ dotibus præclariores , eminentioresque eua-
serunt . Vtpotè quæ cum eò loci euehi non possit ,
quò præclari viri propria virtute peruenierunt ,
fraudibus tantum & technis se extollere nitun-
tur . Nec idcirco mirum videri debet , si quò ma-
gis quis inclarescat , eò vehementius in illum hæc
se iaculetur vipera , & seniat tigris . Adhæc au-
tem quum quandoque animaduertissem , & la-
bores , conatusque nostros ab inuidis dilacerari
comperissem , gaudebam sanè , & meæ propè cu-
iusdam fœlicitatis esse ducebam (licet nunquam
mihi tantum tribuerim) à clarissimorum homi-
num communi fortuna me non segregari . Ob idq;
B de-

decreueram potius inuidorum rabiẽ silentio ex-
tinguere, quàm scriptis respondendo palam face-
re eorum latratus mihi negotium faceffere; præ-
sertim cùm in omni vita præcipuos comites mea-
rum actionum, consiliorum, voluntatum, pudor-
em, modestiam, humanitatem esse voluerim.
Verùm quum vidissem, legissemque vanissimas
quasdam calumnias in nostros in Dioscoridem cõ-
mentarios editas ab Amatho quodam Lusitano
homine sanè non solùm, vt eius fert nomenclat-
io, apprimè indocto, sed etiam, quantùm ex eius
scriptis colligi potest, omnium arrogantissimo:
quumque præter id comperissem hunc quamplu-
rima ex cõmentarijs nostris furtim in suas trans-
tulisse enarrationes, & in illis innumeros com-
misisse errores, qui rei herbariæ studiosis magno
fuissem detrimento (hoc enim præ cæteris me
maximè angebat) nisi ij à nobis palàm refelleren-
tur; pietate potius, quàm cupiditate aliqua con-
tendendi, à qua maximè sum alienus, excitatus
pati sanè non potui (etsi aliter mecum prius sta-
tueram) quin scriptis in publicum editis eius ca-
lumnias contunderem, errata reprehenderem,
imposturas concuterem, furta patefacere. Quod
quum tandem fecissem, dubius subindè distrahe-
batur

batur animus, an quam confeceram Apologiam,
vnà cum Censuris in eius deliramenta in lucem
proferrem, an verò diutius domi nostræ preme-
rem. Siquidem tametsi non verebar hinc aliquā
me reportaturum victoriam, non tamen ducebā
eam mihi fore gloriosam, eò quòd cum homine
nullius ferè frugis, & paucæ admodum existima-
tionis in certamen descenderem. Od idq; consul-
tius videbatur scripta illa iam adornata in aliquē
tenebricosum angulum abdere, quàm in lucem
euulgare. Ad hoc accedebat, quòd audirem, &
iam etiam viderem quamplurimos doctissimos
et honestissimos viros (quos nunquam nouimus)
non tam nostra, quàm veritatis causa patrociniū
suscepisse, ac iam tandem pro me tulisse senten-
tiam, Amathum verò causa cecidisse. Verum
diuersum suadebat genius meus, subindè velut
insusurrans indignum fore si meos partus tanta
iniuria affectos hac tantum ratione destituissem.
Idq; eò magis mihi faciendum suadebat, quò iam
in promptu essent, qui suis scriptis ad hoc mune-
ris exequendum me plurimum compellerent. Dū
itaque anceps in his versor opinionibus, & in al-
tera mihi animus repugnat, in altera verò con-
scientia, et ipsius hominis damnosa imperitia me

B 2 ad-

admonet, & ubi potius negotium hoc honestè
subterfugere cupiebam, quàm exequi, tot acces-
serunt doctorum virorum suasiones, tot amico-
rum literæ, tot calcographi nostri preces, tot quo-
rundam allatæ rationes, ut tandem (quanquam
ferè inuitus) decreuerim eorum potius sequi sen-
tentiam, quàm meam. Atqui inter tot suasores,
amicos & studiosos nullus mihi sese obtulit, qui
animum magis vinceret meum, quàm Franci-
scus Parthinus Serenissimi Maximiliani Regis
Bohemix medicus apprimè eruditus, & in omni
studiorum genere optimè versatus, cuius literæ
omnium postremæ adeò me à priori instituto re-
uocarunt, ut eius opinioni, & consilio, quod sem-
per plurimi feci, assentiri decreuerim. Cæterùm
quum iamdiu nouerim (vir clarissime) quantum
doctrina, eruditione, ac sinceritate præstes, quin-
etiam quantum iudicio summo, ingenio, & equita-
te, & authoritate valeas, quumq; te habeā præ-
cipuum inter eos, quos mihi eximiè obseruandos
proposui, hos ultimos labores nostros non tantum
tibi legendos, videndosq; mittere decreui, sed
etiam nuncupari volui. Nec (mihi crede) eo ani-
mo, ut hac re tua in me collata beneficia repen-
dere velim, ac putem, sed quòd eximia virtus tua
id

id meritò à me exposcat . Doctrina enim tua, ac
singulari eruditione imperitissimi huiusce homi-
nis nequissimas in me calumnias, & errata quā-
plurima facile noscere poteris , animi sinceritate
discurrere, iudicio et ingenio ponderare, æquitate
iudicare, et postremò authoritate corripere. Hoc
si (ut spero) eo feceris animo, quo in omnium ami-
corum, bonorumq; virorum negotijs semper esse
soles, verendum mihi non est, quin tuis etiā præ-
conijs nostra augeantur præsidia. Nam ubi vide-
ris hæc omnia partim in me falsò esse collata, par-
tim in rei medicæ nostræ, & studiosorum, tyrun-
culorumq; discrimen esse deprompta, tu, qui om-
ni pietate duceris , neutiquam te continere pote-
ris, quin omnibus modis labores nostros tuearis.
Vale. Pragæ Quarto Calend. Septembris.

[Faint, mostly illegible handwritten text in a medieval script, likely Latin. The text is arranged in approximately 25 horizontal lines across the page. Some words are more legible than others, but the overall content is obscured by fading and bleed-through from the reverse side.]



PRAEFATIO.



VVM non sine magno labore, magnaque industria Commentarios in Dioscoridem edidissem, quemadmodum doctis quàm plurimis, præclarisque materiæ medicæ studiosis hosce labores nostros non ingratos fore sperabam, sic neminem tam peruersum, inuidum, improbumque fore iudicavi, qui non potius optimi consuleret (ut ingenuè fatear) candidos nostros, & sinceros conatus, quàm iniquius quidpiam de his existimaret. Etenim quum semper me admodum delectauerit medica materia, & temporis & studiij illi tantum impenderim, ut aliquid quoque nostrum in hac facultate valere iudicium crediderim, ingenui honestique viri munus esse putavi, sua industria, & labore parta, ne Reipublicæ inuidere videretur, in commune omnium studiosorum usum in publicum promere. Hæc itaque ob causam hoc mihi ingenium, honestumque videbatur, ut id quod unusquisque in quolibet sciëntiæ genere, vel ingenio, vel doctrina, vel lōga, diuturna; lucubratione, obseruatiō; sibi priuatim, et nū quasi priuatim,

Commentarij in Dioscoridē magno labore sunt editi.

Ingenui viri munus.

Pet. And. Matth. Apologia

Quā ob cau-
sam Cōmē-
tarij in Dio-
scor. latine
sunt editi,
& plantarū
imaginibus
illustrati.

tum, & sibi proprium fuerit assequutus, conti-
neat, sed in commune totius reipublicæ emolumē-
tum pro viribus libenter effundat. Hoc cum iā-
pridem à me esset factum, non sine fructu fortas-
se, nec (ut audio) absque magna multorum præ-
clarissimorum virorum laude, quibus mea elucu-
brationes placuerūt, tamen si ij nec me nouerint,
nec viderint vnquam; non leuiter sum excita-
tus, ut libentius, & alacrius nouum susceperem
laborem, ut ea augerentur, plantarū imaginibus
decorarentur, et latino sermone cuderentur. At
dum acriori, intentiorique, quàm hactenus, in
hac versor opinione, & iam opus prelis Erasmi-
nis subesset, frequentibus amicorum literis ad au-
res meas peruenit incredibilis Amathi cuiusdam
Lusitani intemperantia. Id quod non parum for-
tassis ab hoc meo me diuertisset instituto, nisi ab
hoc vno contemni, & arrodi audiuissem, quæ
tot præstantissimorum authorum iudicia compro-
barent. Veruntamen non adeo horum tot homi-
num iudicio stare volui, quin & ille Lusitanus,
quem immodestissimè in meos inuehi commen-
tarios audieram, nonnihil me commoueret. Non
enim arbitrabar hominem illum tanta posse du-
ci temeritate, ut ea, quæ passim ab omnibus pe-
nè

Aduersus Amathum Lusit.

ne probarentur, sine magna ratione, & consilio
conuellere, & lacerare auderet. Quamobrem cu
raui sedulo, ut eius libri ad me deferrentur, non
alio profecto animo, quam quod philosophi mu-
nus, & mea modestia semper duxi, non ea per-
uicacia proprijs affigi, ut eorum improbaretur o-
pinio, qui melius & sanius aliquid sentirent. E-
quidem putabam quod cum Lusitanus ille om-
nium ultimus Dioscoridis codicem expendisset,
adeo omnia cribrasset, & excussisset, ut nullus
reliquus fuerit ambigendi locus. Mouebat quo-
que istius Centurionis nomen, quem centurias
quasdam digessisse aiebant. Sed ubi primum e-
ius enarrationes intueri coeperam, longe aliter
quam putaram, euenisse cognoui. Quandoquidem
praeter calumnias mihi falso ascriptas, nil aliud
quam inuidientissimum animum, ac loquacem, et
ineptum hominem obseruare potui. Nescio pro-
fecto magis ne me offenderit hominis imperitia,
qui nullo iudicio, nulla ratione aliena praecipit et
insanissime damnet, an improbitas, & insignis
nequitia, quod tam impudenter ex his ipsis, quae
in alios calumniatur, suas agit praedas, & tan-
quam sua quasi vindicat. Verum ut suam agno-
scat inscitiam, nec suis calumnijs quicquam no-
strum,

Cur edita
haec sit Apo-
logia.

Pet. And. Matth. Apologia

stræ detrahat authoritati, aut publicæ utilitati,
quin & ne in posterum fortè honestissimum no-
strum, vel aliorum impediatur cursum, cogor sanè
eius ineptias aperire, ne videar id mali ad poste-
ros relegare, si præsentibus culpis ignoscerem.
Licebit itaque nobis nostra pro virili defendere,
& ex omni parte tueri, ne si hæc silètio dissimu-
larem, quis deindè modestiam nostram in con-
scientiam duceret. Et primò ne aliqua iniuria,
aut fraude hic qui tam improbè nos laceßiuit, se-
cum agi putet, ac etiam ut candidus lector faci-
lius deprehendat, & æquissimè discernat utri-
usq; cōtrouersia, antea eius verba ab oculis ponā,
ad quæ singulatim mihi respondendū meminero.

AT videte obsecro, quàm grauitè, ac ve-
hementer me primū adoriatur Lusitanus, non
quasi de herba sibi sit certamen, sed quasi mecū
de religione contendat, quam homo inconstans
iam pridem turpissimè, ac impudentissimè dese-
ruit. Nec enim (inquit) veritas ipsa occul-
tanda est hac de causa, quia Plinius scriptum
reliquerit, suo tempore Meum in Italia non
nisi à paucissimis medicis feri, quem sequu-
tus postea Marcellus Virgilius vir alioqui do-
ctissimus, rei tamen herbariæ non admodum
pe-

Calumnia
prima de
Meo.

Aduersus Amathum Lusit.

„ peritus, dixit, Nunc, quod sciam, nullum I-
„ talia Meum est. Ob quæ verba Matthiolus
„ Senensis in Italia quoque Meum non reperiri
„ clamat, immò contra Patres Mesues inter-
„ pretatores acriter agit, qui in Calabria, &
„ Nursia montibus Meum nasci affirmant.
„ Quod ita esse crediderim, cum apud Bono-
„ niam quoque nascatur, vt testes sunt Nico-
„ laus Nicolucci pharmacopola Ferrarien-
„ sis, et Gaspar de Gabrielis nobilis Patavinus
„ harum rerum maximus indagator. Ac-
„ cusandus igitur Matthiolus est potius, cum
„ magis negligens in inquirenda hac herba fue-
„ rit, quàm diligentissimi Patres, qui desudan-
„ tes Nursia montes, vt eam indè eradicarent,
ascenderunt. Sed frustra me tanta acerbitate
persequitur Lusitanus. Attendat ipse, quanta v-
sus sim modestia in huiusce rei assertione. Non
enim clamo Meum in Italia non reperiri, sed plu-
ra sanè esse scribo, quæ me ancipitem reddiderunt,
an Meum, quod nunc pro genuino sumitur, legi-
timum fuerit. A Lusitano iampridem non didi-
ci in Italia quoddam circumferri Meum, cum
ante ipsum hoc sciuerim. In hanc tamen inclina-
ri me dixi opinionē, illud à genuino ac vero Meo

iqui

Calumnia
refellitur.

Pet. And. Matth. Apologia

Mei confi-
deratio.

Meū, quod
circūfertur
à genuino
pluribus dif-
fidet notis.

*mihi videri longè dissimile. Hoc etsi simplici-
ter à me esset dictum, ut meam hac in parte so-
lum exponerem sententiam, nescio tamen cur ac-
cusandus magis illi videar, quàm leniter admonē-
dus. At quòd in hanc venerim opinionem, illud
in causa fuit, quòd plures huius rei mihi consta-
rent rationes. Etenim est in primis, quòd viderim
nostratis Mei radices longè crassiores, vegetio-
resque quàm genuini expetat historia: quippè
longas, & tenues radices Meo reddidit Dioscori-
des. Est deindè, quòd eadem graviter potius,
quàm suaviter oleant, quum tamen Dioscoridi
Meo radices requirantur odoratæ non graueolē-
tes. Est præterea, quòd mansæ parum omninò a-
crimonie resipiant. At quum, Galeno autho-
re, Meum tertio excessu excalfaciat, cur non il-
lud genuinum acriori vi pollere existimauerim,
quàm quod nuperrimè in usum medicum concef-
sit? Est etiam; quòd extent manuscripti Diosco-
ridis codices, qui Meum non Anethi, sed Anisi
folijs, conferant. Quod & idem refert Plinius,
quem licet reiiciat Amathus, non tamen sine
ratione est adductus, ut scriberet non nasci in I-
talia Meum. Nam cum non nisi à medicis, ijsq;
admodum paucis ipsum seratur, magnum & e-
videns*

Aduersus Amathum Lusit.

uidens est argumentum non ibidem sua sponte
progigni. Quorsum velut peregrinum à medicis
excolebatur, si ubique in Italia nunc illud ex-
crescere videmus? His itaque palàm est, ut non
ab re in censendo Meo mihi plurimùm fuerit am-
bigendum. Etenim mihi perpetuò decretum vo-
lui, non ita facile de rebus dubijs affirmare, ne id
arrogantiæ potius, temeritatiq̃, quàm doctri-
næ, & diligentiae nobis ascriberetur. Verumta-
men nolui ob id prætermittere, quin huiusce Mei
imaginem appingerem, non tamen, ut hoc tan-
tùm argumento fateri viderer illam genuinum
referre Meum, sed ut illud nobis antea non igno-
ratum (ut opinari videtur Lusitanus) ostende-
rem. Quam ob causam non modò illos mihi sem-
per detestandos proposui, qui tam facile de incer-
tis sententiam ferunt, sed & eos longè magis,
qui, ubi fatear, hanc vel illam me non vidisse,
nec nouisse stirpem, mox clamitant, & erroris
me arguunt. Equidem semper optimi viri mu-
nus esse credidi, ignota, vel dubia potius silen-
tio inuoluere, & nihil de illis determinare, quàm
in posteritatis discrimen, falsa pro veris describe-
re, & dubia pro certis asserere. Quod quando-
que fecisse Monachos illos, quos, vulpina quadã
reli-

Pet. And. Matth. Apologia

religione, patres Lusitanus appellat, non ambigimus. Sed sanè mirum videtur, quum nostram, & suam religionem omni flagitio polluerit, dedecore maculauerit, scelere obligauerit, & eam tantum ob causam è sua exulauerit Lusitania, quòd hic tam acriter pro Monachis illis depugnet, qui Iudeorum omne genus maxime persequuntur. Sed & illud etiam mirandum nobis sese offert, quòd hic me tantoperè lacesiuerit, quòd in eos hæc scripserim, quum tamen ipse pluries Monachos illos aliàs damnet. Id quod etiam cum Plinio fecisse constat. **AT IAM HOMINIS** videte inconstantem seueritatem, qui & si paulò antè (puto enim me aliter inuadere non potuisse) Plinium ipsum, & alios grauissimos authores explodere, ac damnare non est veritus, metamen quasi rigidus patruus seuerè increpat, quod à Plinio non nihil in Iridis mentione discesserim, ea ratione adductus, quòd is præter Dioscoridis sententiam, candidam Iridem rufæ prætulerit his verbis. Illyrica quoque duorum generum est. Raphanitis à similitudine, quæ & melior: Rhizotomos subrufa. Nouam hic quandam excogitat Lusitanus artem, quam me adoriri posse putat. Nam quum idem Plinius
ali-

Calumnia
secunda.

Aduersus Amathum Lusit.

alibi scripserit Iridis radicem cæteris præstare, ^{Calumniæ} quæ rufo fuerit colore, ne vlla in tanto viro ob- ^{confutatio.}seruari possit dissensio, eam inuenit defensionem fidus patronus, quæ haud scio an defendi se velit ipse Plinius. Atqui Lusitanus priorem clausulam dissoluens ita legit. Illyrica quoque duorum generum est, Raphanitis à similitudine, Reliqua quæ sequuntur in vnum coercet cum relativo, Quæ & melior Rhizotomos subrufa. O insignè Palæmonem. Non equidem rogabo Amathe, vt dicas, in quo codice tales videris interpunctiones, cum certò sciam in nullo inueniri. At afferatur iam in medium Frobeniana editio, quam tibi patrocinari putas. Afferatur (inquam) vt statim confusus sileas. An non te pudet editionem hanc vocare in iudiciũ, vt illicò palàm fit, quàm grammaticorum omnium iudicio, ET particulam, pro ETIAM ibi sumi? Quæ ista connexio? Quæ etiam melior Rhizotomos subrufa. Nimis sanè multa nobis affers de verbo, cuius sensus cuilibet legenti sole lucidius apparet. Istis grammaticæ confusis legibus nolit (me hercule) defendi Plinius. Malit is communi obliuionis quodam errore (quod & doctissimis & summis viris inter multa quandoque contingit negotia)

Pet. And. Matth. Apologia

Pliniū quā-
doque non
satis sibi cō-
stare.

Animaduer-
sio in Lusi-
tanum.

tia) lapsus videri, quā huius grammatico suis
subijci opera. Id ne nouum tibi est in Plinio, ut
aliquoties sibi non satis constet? Mihi quidem et
studiosis lectoribus nequaquam. Etenim de Ca-
store scribens Plinius libro octauo, cap. 30. ca-
stores affirmat dentibus sibi testes abscindere,
quum venatu urgentur, ob hoc se peti gnaros,
id quod postea lib. 32. cap. 3. apertissimè nega-
uit, & tanquā fabulosum explosit. De Popu-
lo autem agens lib. 16. cap. 23. nullum hanc flo-
rem, nullūque fructum edere ait, quorum obli-
tus lib. 23. cap. 8. eandem Populum dixit, &
vvas, & semen gignere; hoc comitialibus, illas
ad vnguenta praeferens. Quid igitur mirum,
quod scelus id erit, si & in Iride, & sibi, &
Dioscoridi Plinius repugnasse dicatur? Equidē
id flagitium non dico in Plinio summo utique au-
thore, si in tanto opere, & tam varia lectione
aliquando memoriae fragilitate sit prolapsus, prae-
sertim cū is potius alienam recitet historiam,
quā propriam. Te potius miror Amathe, qui
quod tibi lubet, idem ceteris, quum tamen iusta
id ratio suadeat, non licere censeas. Nos verita-
tem ubique sequimur, eam nulla hominum au-
thoritate, quoad possumus, patimur obfuscari.

Non

Aduersus Amathum Lusit.

Non tanti (mihi crede) est æstimandus in Plinio aliquis memoriæ lapsus , quanti eam , quam de laboribus nostris agis , rapinam æstimandā cēsemus . Quid enim turpius , impudentius , detestabiliusque , quā furtiuam frugem ex aliena messe in suum transferre horreum ? Quid deinde inhumanius , quā quem expoliaueris , gladio & conuitijs adoriri ? Optimorum ne hæc sunt hominum ? Grassatorum , prædonumque potius mihi videntur , quos tu maximè sequutus videris . Quo fit vt mirum non sit , si primū è Lusitania pulsus , ac deindè è Germania in Italiam reiectus , iam inde etiam profugus aberras , adeò vt solum ferè non inuenias , vbi iam tutus esse possis . Porro hæc mihi de Lusitano illo dixisse liceat , non vt videar cum homine pugnare , quem non est vt timeam , neque etiam vt odio prosequar aliquo , præsertim cū nihil sui possideat , vbi possim postea refici , vbi vicerim ; sed tantum medicæ materiæ vindicandæ , & honoris nostri sustinendi causa . Potuissem quidem Amathum hunc acriori , vehementiori que sermone reprehendere , primū quòd tam temerè labores nostros deprædatus sit , deindè quòd falsissimas , frivolasque calumnias in me excogitauerit . Postremò quòd vbi

C ali-

Pet. And. Matth. Apologia

aliquid suo Marte cudit, in grauiſſimos, frequen-
tesque labatur errores. At qui quum probi,
ac candidi hominis non sit munus conuitijs, ac
maledictis, sed propria virtute pugnare, ea utar
in dicendo modestia, quam animi nostri synceri-
tas, & eius insolentia exposcere videbuntur. Quod
si quandoque pietate summa adductus, vel calu-
mniarum iniquitate sauciatus, pauca quædam a-
cerbiora fortasse in hunc deprompsero, rogo atque
etiam obsecro, ne quis id mihi vitio vertat. Scio
quidem in respondendo me magnam non habere
expectationem, quod nemo iam sit, qui eius lege-
rit libros, quin prius nouerit non modo hominis
imperitiam, sed etiam temeritatem. **A MEO
LVSITANVS** de Amomo hæc in me
confert. At Matthiolus Senensis cum nos
vero carere Amomo sciret, ut illum tamen
habeamus, in Lusitaniam nos remittit, ubi
ex India nunc delatum contendit: mea tamẽ
sententia fallitur, cum hucusque Amomum
verum incompertum sit. Hæc ille. Sed
planè falsò, cum plura me dixisse scribat, quàm
rei veritas exposcat. Quandoquidem cum nun-
quam meis scriptis affirmarim Amomũ ex In-
dia in Lusitaniam conuehi, nec eò quemquam re-
mise-

Calumnia
tertia de A-
momo.

Calumnia
dipulſio.

Aduersus Amathnm Lusit.

miserim, ut ille somniasse videtur, dum meas
mentitur lucubrationes, & eas (quæ illius est
liberalitas) suis verbis amplificat. Scripsi quidem
me à quibusdam non spernendæ fidei medicis ac-
cepisse iam primùm ex India in Lusitaniam af-
ferri Amomum, nec sanè plura, quàm hæc. Cæ-
terùm cum eorum sententiam nec probauerim,
nec damnauerim, cur hac in re me adeò vellicet,
conijcere quidem non possum, nisi quis fortassè
in eius maleuolum animum hæc reijciat. Quòd
autem ille perperam meam acceperit mentem, id
argumento esse potest, quòd in commentarijs no-
stris latino sermone editis, nihil huiusce fabulæ

„ meminero. **A D C A L A M V M**
„ Odoratum veniamus, ubi ille grauiore, si-
„ cut ipse putat, in me admouet machinas, quas
„ idcirco non magno sanè negotio à nobis amo-
„ liemur, quòd non aliquo consilio, non aliqua
„ prudentia, aut ratione, sed suo more (propè
„ dixerim moria) id in nos moliri contendat.
„ Arguit me, quòd nixus Theophrasti, &
„ Plinij testimonio certò affirmauerim radicē,
„ quæ passim Odorati Calami vice vtuntur Se-
„ plasie, legitimum, genuinumque esse Aco-
„ rum: quin & quòd scripserim Calamum O-
C 2 doratum

Calumnia
iii. de Cala-
mo Odora-
to.

Pet. And. Matth. Apologia

„ doratum harundinem esse, non radicem, qui-
„ bus refragatur hic verbis. At mea sententia
„ decipitur Matthiolus, cum licet Theophra-
„ stus, & Plinius in Calamo Odorato cala-
„ mum, & non radicem laudare videantur, a-
„ libi tamen Calami Odorati radicem deside-
„ rant, & eam ceteris calami partibus antese-
„ runt, ut apud Plinium est legere lib. 24. cap.
„ 11. in quo cum Calami Odorati iuuamenta
„ enumerat, sic inquit. Efficacissima autem in
„ omni harundine, quæ proxima radici: effica-
„ cissima, & genicula. Per quæ verba manife-
„ stè percipitur, quòd in omni calamo, siue ha-
„ rundine, radix efficacior est pars. Qua de cau-
„ sa Calami Odorati radix potius, quàm cala-
„ mus in opus trahenda est, ut meritò hacte-
„ nus pharmacopolæ hac preciosa, & exotica
„ radice pro vero, ac genuino Calamo Odorato
„ vsi sunt. Quantum verò ad Dioscoridem at-
„ tinet, si quis introspectiens eum accuratius ex-
„ penderit, inueniet illum de radice potius loqui
„ quàm de calamo, cum radix geniculatadici-
„ tur, calamus verò potius nodis cinctus. Hi-
„ ne tam stolidè me putat concludi Lusitanus?
Calumnia Sed audiat ipse non quàm Matthiolus, qui
accu-

Aduersus Amathum Lusit.

accuratius priusquam scripserit, pensitauit, sed diluitur.
quam turpiter ipse potius decipiatur, quippe qui
temerè Plinij, & Dioscoridis grauissimorum au-
thorum abutitur testimonijs. In primis enim ut
eius argumenta dissoluam, & tanquam inania,
& irrita monstrem, non vereor, ne Plinius, aut
Theophrastus Calami Odorati radices adeò desi-
derarint, ut nusquam earum fecerint mentionē.
Nam quòd Plinius ait, efficacissimam in omni
harundine eam esse partem, quæ radici proxi-
ma, quis fuerit Plinianæ lectionis, latiniq; ser-
monis adeò imperitus, ut non videat de harundi-
ne non de radicibus intellexisse Plinium. Namq;
examinaturus quæ nam partes in vniuerso cala-
mo cæteris præstent, næ non radices, ut Lusita-
nus sua quadam malitia, vel fortassè imperitia in
me distorquet, sed partes radicibus proximas cæ-
teris præstare inquit: quod faciliè prudens ani-
maduertet lector. Nec enim aliam ob causam pu-
tat Plinius maiori vi pollere eas calami partes,
quæ propè radices habentur, quam eadem ibi
crassiores, vegetiores, robustioresque in omni ha-
rundinum genere reperiantur, quam in cæteris
earundem locis; quo fit, ut etiam calami ipsius
genicula efficaciora pariter ipse existimauerit

Pet. And. Matth. Apologia

Plinius . Quippè & genicula robustiora sunt, & crassiora . Quam ob causam Calamum illū prætulit Dioscorides, qui dense fuerit geniculatus . Sed iam ipsum quæso intueamur locum, quem ille quasi violentum quoddam telum in me vibrat. At si vlla in eo sit prudentia, si lenius & consideratius verba Dioscoridis mecum perpendit, non solum deponet hanc iracundiam, sed fortassè etiam noscet, quam magno ducatur errore. Nam quòd Calamum, non radices describat Dioscorides, aperte quidem constat, cùm ait. Calamus Odoratus in India nascitur, melior est fulvus, dense geniculatus, & qui assulosè frangitur, plena araneorum fistula. Hæc ille . Quæ tamen perperam Lusitanus intelligit . Quippè calamus in primis harundinem designat, non radicem . Præterea proprium harundinis est pluribus constare geniculis, & assulosè frangi . Deinde fistula, in qua quoddam araneæ telæ simile concluditur, calamo tantum debetur, non radici, quæ solida, dura, lignosa, & ubique occlusa spectatur in omni harundinum genere . Ad hæc fulvus color calamo sanè debetur, non radici. Quippè quòd radix in harundine perpetuò albicet. Ad id autem quod proprium sit radicis (ut ille

Aduersus Amathum Lusit.

ille contendit) vt ipsa geniculata dicatur , calamus verò potius nodis cinctus , Dioscorides ipse respondet . Quandoquidem is non modò quarundam plantarum radices geniculatas facit , sed etiam caules , & calamos nonnullarum stirpium reddidit geniculatos , vt facile quis certior fieri poterit , qui eius codicem legerit in Hydropipere , in altera Cyclamino , in Gentiana , in Panace Asclepio , in Ligustico , in Elaphobosco , in Cratœgono , in Gramine , in Equiseto , in Cicuta , in Pituyusa , in Ebulo , alijsque nonnullis . Sed relinquamus hæc (inquam) quæ legere non vacauit Lusitano , & alios consulamus authores . Plinius tritici culmis genicula quaterna , farris sena , hordei octona tribuit . Hinc libro de senectute Culmo geniculato inquit Cicero . Hæc si animaduertisset Amathus , aut si non tam negligenter & oscitanter Dioscoridis codicem legisset , tam non fuisset insulsus . Illud tamen maximè in hoc homine ridiculum videri debet , quòd quum tam excellentem se haberi velit medicum , rei que herbariæ peritissimum , eius sententiæ , quam damnat , nullam soluat rationem , & omnia relinquat intacta argumenta . Porro ego in illum tam vecors nō ero , vt hominem potius , quàm opinio-

C 4 nem

Pet. And. Matth. Apologia

nem parum validam nulla veritatis imagine ful-
tam videar persequi. Solus seuerus hic iudex in-
nos ex alto tribunali fert sententiam, damnat no-
stra. Tantum sibi temporis superesse non putat,
vt vel aliquid probabilius afferat, vel rationes
nostras dissoluat: vt non veritatem, cui à quo-
uis prolatae semper fui addictissimus, sed solam
suam sequi malevolentiam se monstret. Nos
(quod praecipuum sanè nobis est studium) ne ca-
lumniatores potius, quàm veritatis putemur in-
dagatores, multa habemus, cur Amathi huius-
sce nobis displiceat opinio. Primum quòd nusquàm
visa sit radix inter valdè admodum innumeras,
quas ille falsò genuini Calami esse censet, quæ se-
cum vel minimum harundinis trunculum cacu-
mini adnexum deferat: sicuti quamplurimæ vi-
suntur, quæ ab ipso cacumine folia emittunt Iri-
dis, vt quisque facilè certior fieri poterit, qui dili-
genter hasce radices explorauerit. Constat præ-
terea hasce radices ex Lituaniæ, & Tartariæ
finibus, quin etiam ex Ponto, vbi passim ferè pro-
ueniunt, ad nos conuehi. Quod maximo cuique ar-
gumento esse potest, eos prorsus hallucinari, qui
eas ipsas radices Calami Odorati esse cõtendunt,
quòd nullus extet author (quod viderim) qui scri-
pserit

Calamus O-
doratus cõ-
munis vlti-
us unde affera-
tur.

Aduersus Amathum Lusit.

pserit Odoratum Calamũ alibi prouenire, quàm
in India, & Syria. Quin & illud in nostram
concedere sententiam Lusitanum fortassè mone-
bit, quod à Galeno dictum est, quippè qui scri-
pserit Calami Odorati partium essentiam esse in
caliditatis, frigiditatisque coniugatione tempe-
ratam, & minimum habere acrimoniæ, cum
tamen gustantibus palàm sit, radicẽ hanc non
obscure esse acrem, pariter & amaram, id quod
Odorato Calamo minimè tribuit Galenus. Hi-
sce itaque satis iam comprobatum censemus sua
in sententia hic hallucinari Lusitanum: nec plu-
ribus est hæc nostra defendenda causa. In sequen-
tibus tamen & rationibus, & authoritatibus o-
stendemus, radices has legitimi esse Acori.

NEC MINVS FALLITVR, quæ Calumnia
v. de Aspala
tho.
de Aspalatho contra nos affert. Est verò Aspa-
lathus (vt Ruellius testatur, & recentiores
Græci confirmant) lignum, quod à Rhodio-
rum insula affertur, & illud, lignum Aloes,
Rhodiorum officinæ appellant, ex quo coro-
næ ad fundendas preculas Deo parantur. Nec
enim Matthiolus, qui hoc tanquàm falsum
euertere contendit, audiendus est, quum re ve-
ra lignum hoc, ex quo coronæ parantur, ex ar-
buscula

Pet. And. Matth. Apologia

„buscula humili crebris spinis aculeata ī insulis
„Rhodiorum, & alijs Græciæ locis ceditur, nō
„verò ex oliuæ speciē referente arbore. Vidi-
„mus enim nos apud Thomam Lucensem in-
„signem apud Ferrarienses pharmacopolā hu-
„iusce ligni frustum brachialis crassitudinis, so-
„lidum, graue, multis interceptum nodis, quod
„à Græcis hominibus sub nomine Aspalathi
„acceperat. Erat enim lignum coloris subrufi,
„cui simile in Hispania apud Tاراconenses, et
„Valentinos magna in copia reperitur. Ha-
„tenuis ille. O fœlicem discipulum, qui vbiq̃ue
magistros habet pharmacopolas, à quibus sic in-
stitutus discedit, quasi ab Apollinis, aut Aescu-
lapij reuertatur oraculis. Sed venit mihi in men-
tem, ne quoque iniuriam his faciat, quibus præ-
ceptoribus se toties vsum iactitat. Verùm seu ab
ijs hæc sit edoctus, seu ipse ingenio hæc excogita-
uerit (malo enim non à me hæc agitari testimo-
nia, quàm ad hæc inuestiganda tantum frustra su-
scipi laboris) ego profecto Rhodium illud lignum
multum distare ab Aspalatho certò scio: quòd
primum illud cortice tenuis rubens non sit, sed po-
tius albicans. Aspalathus enim Dioscoridi de-
tracto cortice adeò rubet, vt purpuram penè re-
ferat.

Calumnia
retunditur.

Rhodiū O-
leastrū non
esse Aspala-
thum.

Aduersus Amathum Lusit.

ferat . Quo argumento credere quidam Santalum rubrum legitimum esse Aspalathum, quamquam & illi aberrauerint . Sed & id clarissimè demonstrat , Rhodium lignum nullam cum Aspalatho habere cognationem, quòd scribat Galenus, qui legitimum in Græcia fortassè pluries degustauit, hunc gustu esse acri, & simul adstringenti vi præditum . Id , quod minimè in hoc Rhodio ligno reperitur, quemadmodum nec præualens amaritudo , quam illi reddidit Dioscorides. Quòd autem huiusce ligni planta sit Oleastri species , id maximè fatentur Rhodij , qui eius historiam ex Melita insula ad me scripserunt his
,, verbis . Lignum ex quotorno globuli fiunt
,, ad fundendas preces , truncus est arboris longitudine hominis metam non excedentis. Na
,, scitur arido, & saxoso tractu , fronde perpetua oleastri æmula, storibus albicantibus, bac
,, cis nigricantibus, paruis , caudice breui contracto, brachij instar crasso, à quo rami pro
,, deunt rari , spinis ferè nullis , aut admodum paucis, albicante cortice. Ligni materies cortice tenuis candicat, medullitus verò nigricat. Radicibus nititur firmis albicantibus. Quibus palam.

Rhodij Oleastri historia .

Pet. And. Matth. Apologia

lām esse arbitror Rhodium hoc lignum ab Aspalatho admodum esse diuersum : & Lusitanum vnā cum Ruellio in eodem versari errore. Quippē (ut prēmisiimus) Aspalathus tantū cortice tenuis, non ut ille existimasse videtur, in tota ligni substantia, adeò saturatè rufescit, ut purpureus appareat. Quinetiam cūm Aspalathus in Rhodo proueniens frutex sit surculosus (ut testis est Dioscorides) non arbor procera, rationi consonum non est, ut ad brachialem crassitudinem adolescat. Cæterū quòd de re incerta nō modò contendat, sed tam faciliè audeat affirmare, detestandum mihi videtur. Quippē nil tam temerarium, tamque indignum sapientis gravitate crediderim, quā aut falsum sentire, aut quod non satis exploratè perceptum sit, & cognitum, sine vlla dubitatione defendere.

HINC AD HELENIVM venio, in quo quū Lusitanus existimet, me pluribus modis hallucinatum, adeò ut nullis possim me defendere rationibus, acriori morsu in nos inuehitur his verbis. Confirmat Marcellus Vergilius se sic in antiquissimo Dioscoridis codice legisse. Caulem ex se mittit Helenium, crassum, hirsutum, cubitalem, & aliquandò ma-

Calumnia
v. j. de Helenio.

Aduersus Amathum Lufit.

„ maiorem , angulosumque , flores luteos , &
„ in ijs semen Verbasco simile , tactu pruriturum
„ faciens . Vnde facile credere est , vt hæc per-
„ uersa , & immutata fuere , ita quoque pars
„ hæc ad amaritudinem attinens : quanquam
„ eam quoque à Plinio prætermissam animad-
„ uerto . Vnde Matthiolus Senensis hic falsò
„ admodum Plinium adducit libro *X I X* .
„ cap. *V* . qui vltra quòd in eo capite nullam pe-
„ nitus de Helenio mentionem faciat , libro ta-
„ men *X X I* . cap. *X* . vbi Helenij me-
„ minit , non de hac loquitur , sed potius de *Ae*
„ gyptia , cui Dioscorides in hoc capite ex men-
„ te Cratenæ herbarij ramulos Serpylli modo
„ humi sparsos tribuit , folia verò Lenti simi-
„ lia : cui quoque eo in loco nullam tribuit ama-
„ ritudinem . Immò in describenda hac herba
„ Plinius à Dioscoride variat , cùm Dioscori-
„ des folia Lentis , & ramulos Serpylli per ter-
„ ram sparsos Aegyptiam Inulam habere tra-
„ dat . Ille verò non Lentis folia , sed Serpylli
„ potius possidere dicit . Accedunt ad hæc , quòd
„ cap. *X X I* . eiusdem libri , vbi medica-
„ menta Helenij pertractat , dulcem esse asse-
„ rit , non amaram : vt liquidò constet Plinium
de

Pet. And. Matth. Apologia

de illa tantum dulci Aegyptia Inula memo-
riam fecisse, non verò de hac à nobis amara
tractata. Proinde Matthiolus, si Plinij au-
thoritatem in hac parte subticuisset, pruden-
tius dubio procul fecisset, ac non ita duplici er-
rore hallucinaretur. Primum cum credat,
Plinium de hac Inula prima mentionem fe-
cisse, quum (ut diximus) potius de secunda
Aegyptia agat. Secundò cum dicat Plinium
illi amaritudinem tribuere, cum re vera illi
dulcedinem condonet, et non amaritudinem,
ut cuique legenti notum erit.

Calumnia
aetunditur.

HÆC ITAQVE SVNT, quæ
in me spicula mittit Lusitanus. Sciat igitur ve-
lim, culpam, qua me accusat, non in me, sed in
Typographum esse reiiciendam, quippè qui im-
prudenter meam peruerterit sententiam oblitis
quibusdam lineis, in quibus Plinij verba adnota-
ueram, quæ de Helenio primi generis ab eo scri-
buntur (præter Lusitani opinionem, quòd hunc
Plinij locum semidormiens pertransiuerit) libro
XV III. cap. V. & quibusdam alijs lineis
priorum loco acceptis ex decimo vigesimi primi
libri capite, quæ postea in medium adduxeram
de altero Helenij genere, quod in Aegypto pro-
uenit.

Aduersus Amathum Lusit.

uenit . Facilis enim ac lubricus fuit lapsus, quip-
pè quum propè essent duæ illæ Plinianæ authori-
tates, Typographus, qui è codice nostro manu-
scripto hæc in suum transferebat typum, oculi
imprudencia deceptus primum Plinij locum tan-
quam dormiens præterijt, & secundum in eius
locum reposuit, quod ad alterum spectauerat He-
lenium . Cuius erroris illud semper omnibus fue-
rit argumentum (ne fortassè quis putet me id to-
tum subdolè in Typographum reijcere) quòd non
modò in commentarijs nostris Latinis factis plu-
ribus antea annis in lucem editis, id erroris fuerit
expurgatum, sed quòd ea quoque Plinij verba per
Typographum eò translata libro *X I X*. cap.
V. ibi ascriptis non legantur, sed libro *X X I*.
cap. *X*. ubi de *Aegypto Helenio* is egit . Quin
& illud de innocentia nostra maximè testari po-
terit, quòd illa per Typographum transposita au-
thoritas, nil penitus ad rem nostram faciat, ne-
que concludat, vt priores *Italicæ* editiones no-
stræ vnumquemque certiore reddent. Non e-
nim putet velim *Lusitanus* quòd adeò sim ex-
cors, ut tam indecenter, tamque fatuè *Pliniana*
illa verba, quæ nihil pro sententia nostra conclu-
dunt, in prædictorum fulcimentum attulerim.

Quan

Pet. And. Matth. Apologia

Quandoquidem si æquo animo is accuratius per-
penderit, quæ Plinius de Helenio verba fecerit
libro decimo nono, capite quinto, à me eo loco ci-
tatis, nec oscitanter Plinium relegerit, me omni
culpa vacare compulsus veritate fatebitur. Ip-
se enim Plinius ibi sic habet. Siferis satus
mensibus Februario, Martio, Aprili, Au-
gusto, Septembri, Octobri, breuior is est, sed
torosior, amariorque. Inula per se stomacho
inimicissima, eadem dulcibus mista saluber-
rima: pluribus modis austeritate iuncta gra-
tiam inuenit. Hactenus ille. Hæc itaque
sunt à Typographo oblita, quæ ad probanda
ea, quæ diximus, afferebamus ex quinto capite
decimi noni libri. Cæterum, ut suam Lusita-
no detegam negligentiam, vel fortassè impruden-
tiam, dicat sanè cur tam aperta fronte negauerit,
Plinium libro decimo nono, cap. V. Helenij siue
Inulæ, de qua primò scribit Dioscorides, nihil pe-
nitius meminisse, cum tamen ea omnia, ac etiam
perplura ibi habeantur, quæ hic his perpaucis li-
neis in medium attulimus. Quibus etiam vide-
re poterit, qua ratione negauerit reperiri apud
Plinium Inulam esse amaram. Hisce igitur de
causis iamprimùm Lusitanus coniungere poterit,
id

Lusitani im-
prudencia.

Aduersus Amathum Lusit.

id, quod in me reprehendit, tantum quidem a
veritate distare, ut potius sibi ipsi, quam mihi
iniuriam inferre videatur. At insignem & ar-
rogantem hominis temeritatem audiamus, qui
quò magis præceptus est in rebus maximè ambi-
guis, hoc manifestius suam prodit inscitiam.

SED IAM sese offerunt recriminanda, quæ in unguento Sampsuchino aduersum me
scribit, tametsi longè magis ipsum accusent:
quòd ea, quæ nullis argumentis probari possunt,
falsò probare contendat, & quæ pluribus sanè
modis probata sunt, nullis in contrarium allatis
rationibus, inani quadam arrogantia, improba-
re nitatur, sic inquires. Etsi apud Theophra-
stum, vel Plinium, nonnullosque alios cele-
bres viros Sampsuchus eadem cum Amara
co, siue Maiorana herba sit, apud Dioscori-
dem tamen, & Galenum, ac Paulum Ae-
ginetam multum inter se differunt, cum Sam-
psuchus Maiorana herba hodie in fictilibus
& vasculis reposita ad fenestras pro delitijs
habita sit. Amaracus verò Parthenium est,
quæ an Matricaria officinarum sit, tertio di-
cemus libro. Hanc verò animaduertentes in-
ter utraque differetiam Galenus, & Pau-

Calumnia
vij. in un-
guento Sam-
psuchino.

D lus,

Pet. And. Matth. Apologia

„ lus, diuersa capita tanquam de rebus diuersis
„ fecerunt, videlicet de Sampsucho, & Ama
„ raco, quam prius noscens Dioscorides vigilan
„ tissimus, oleum Sampsuchinum ab oleo A
„ maracino, tanquam rem diuersam distinxit.
„ Nam Amaracus Galeni, & Pauli procul
„ dubiò apud Dioscoridem Parthenium est, vt
„ tertio libro facile quis comprehendere poterit,
„ cùm ibi Parthenium Amaracum esse dicat.
„ Qui verò Amaracum Galeni, & Pauli
„ Marum Dioscoridis esse opinantur, miro mo
„ do cœcutiunt; nam etsi verum sit, quòd Ga
„ lenus, & Paulus in libris de facultatibus me
„ dicamentorum simplicium de Maro nullam
„ faciant mentionem, non proindè Amaracum
„ illorum Dioscoridis Marum ob nominis vici
„ nitatem esse dicere debent: & eò magis quia
„ Galenus in libris de Antidotis, & Amara
„ ci, & Mari tanquam rerum diuersarum me
„ minit. Quare Matthiolus Senensis, si hæc
„ animaduertisset, non sic facile cespitasset, nec
„ hæc sic confusareliquisset. Hactenus ille.

Calumniæ
confutatio.

Sed cur hæc Amathe? Tu id mihi turpe ducis
homo præceps, quòd in rebus dubijs meam suspen
derim sententiam? an velis tu potius, vt præcipi

ti

Aduersus Amathum Lusit.

ti quadam arrogantia in istam tuam incurram
a e cordiam? nisi incredibili arderes libidine no-
stros oppugnandi labores, tu tam esses inter hos
scopulos præceps? adeò temerè de his decerneres?
Nos sanè longè aliter sentimus. Etenim malo
cæteris veritatis indagandæ apertam relinquere
viam, quàm noua temeritate eos hinc auertere,
præsertim cùm non desint clarissimi viri, qui
hac Galeni lectione plurimùm hæsitauerunt. Siqui-
dem non desunt rationes, quæ ostendant Ama-
racum Galeno & Paulo tam Partheniū, quàm
Marum posse designare. Quam ob rem nec hæc,
nec illam opinionem probare, vel improbare li-
buit. At aliquid in re difficili & suspecta asse-
rere liceat, quod neutiquam in tanta antiquitate
nouum esse debet; magis in hoc inclinor, vt li-
brariorum negligentia hunc Galeni locum corru-
ptum putem, ac hoc errore Mari titulum in A-
maracum esse translatum. In qua re tametsi
authorum certa desint testimonia, non tamen hu-
ius rei absunt indicia, quæ Amaracum Galeno,
& Paulo Marum designare præ se ferant. Si-
quidem cùm sit Galeni proprium institutum sim-
plicium medicamentorum vires ex Dioscoride
describere, idque præsertim seruare in his, quæ

Pet. And. Matth. Apologia

viribus non vulgaribus præstant, neutiquam crediderim, si Amaracum Galeno Parthenium designasset, quin scripsisset ex Dioscoride id Epithymi modo bilem atram, & pituitam detrahere, suspiriosos & melancholicos iuuare, calculosos expedire, anhelosis liberam spirandi facultatem reddere, quin & eius decocto insidentibus foeminis uteri duritias emollire, & inflammationes arcere; illitu verò ignem sacrum extinguere, collectionesque consumere. Quandoquidem tam raras, utilesque facultates haudquam putarem silentio inuoluisse Galenum, si de Parthenio eo capite egisset. Verum cum Maro nil aliud viriū tribuerit Dioscorides, quàm quòd illitu serpentia vlcera sistat, & quòd in vnguentis addatur, mirum sanè non est, si de Maro tractaturus Galenus libro sexto de simplicium medicamentorum facultatibus, ubi fortassè deprauata lectione de Amaraco legitur; de eius viribus sobriè admodum tractauerit, paucisque perstrinxerit, nec plura dixerit, quàm quòd sui vi excafaceret, & siccaret. Id quod etiam egit fortassè lubens, quòd latius de eo scribere statuisset libro primo de antidotis in Hedichroi compositione. Hæc nobis dicta velim, non affirmanda

da

Aduersus Amathum Lusit.

de tantum huiusce opinionis causa, sed tua refellenda temeritatis, ac impudentiae. Quamobrem eos mihi impugnare non libuit, quorum tu opinionem sequeris. Nimirum quod in obscuris, incertisque nusquam soleam in aliquem verba facere, nec quicquam agere, cuius nequiuero causam probabilem reddere, eoque praesertim quod sciuerim ipsi esse etiam rationes, quibus se tueri possint, nempe Serapionis testimonium, qui id tantum quod Galenus de Amaraco scripsit, Matricariae tribuit. Sed haec etiam posset destrui auctoritas. Haec itaque si recte, sincereque perpendifses, non modo te ipsum nouisses, sed et fortasse puduisset ita te iniuriam in me conspirasse. Reliquum nunc est, ut iam tibi tua detegam errata, ne alios in posterum ducas in errores. Inquis tu Lusitane, apud Dioscoridem, Galenum & Paulum Sampsuchum, & Amaracum admodum inter se differre. Id, quod esse falsum, & a veritate alienum, illico probari potest ex ipso Dioscoride, quippe qui libro tertio de Sampsucho agens, scriptum reliquerit, Sampsuchum a Siculis, & Cyzicenis, apud quos laudatissimum prouenit, Amaracum vocari. Hoc idem facile videtur probare etiam Galenus. Ipse enim libro

Pet. And. Matth. Apologia

„ primo de antidotis, *Amaraci plurimum in*
„ *Cyzico nasci scribit, & Amaracinum un-*
„ *guentum in Cyzico parari ait libro secundo*
cap. primo de compositione medicamentorum se-
cundum locos. Id quod omnibus palam facit, nil
aliud Galeno designare *Amaracum*, quam *Sā-*
psuchum. Etenim cum *Cyziceni Sampsuchum*
Amaracum appellent, quis nam fuerit ille tam
amens, excors, obtrusique ingenij homo, qui non
nouerit *Amaracinum unguentum in Cyzico pa-*
ratum ē Sampsucho fieri? His subscribit etiam
Plinius libro XX I. cap. XI. sic inquit.
Amaracum Diocles medicus, & Sicula gens
appellauere, quod Aegyptus, & Syria Sam-
psuchum. & cap. XX II. eiusdem libri,
Sampsuchum (inquit) siue Amaracum in Cy-
pro laudatissimum, & odoratissimum. Fit ex
eo oleum, quod Sampsuchinum vocant, siue A-
maracinum ad excalfaciendos, emolliendosque
neruos, & vuluas. Quibus palam est, quā im-
prudenter hæc assērat Lusitanus. Nec obstat
quod in quibusdam Dioscoridis codicibus legatur
Parthenium etiam aliquibus Amaracum voca-
ri. Siquidem hoc non tuetur huius vniuersalem
nega-

Aduersus Amathum Lusit.

negationem. Adde quòd illa verba Dioscoridi spuria à quàm plurimis rei plantariæ studiosis non ab re iudicantur. Nimirum extant Græci codices antiquissimi manuscripti, in quibus non legitur in Parthenij capite particula illa οὐδὲ ἀμαράκον, quemadmodum nec apud Serapionem, qui Parthenium ex Dioscoride transcribit. His accedit aliud stolidum Lusitani erratum, quod facile quis intueri poterit, quum asserat is Amaracinum vnguentum odore iucundissimo redolēs parasse antiquos non è Sampsucho, quod Cyzicenis, qui illud olim præstantissimum parabant, Amaracum dicitur, sed ex Parthenio, quod etiam falsò eam esse plantam existimat, quam ob odoris virus Seplasiæ meritò Cotulam foetidam vocant. Sed quantum in Amaracino vnguento, quod odoris fragrantia plurimum prestasse scribit antiquitas, hæc foetens planta conueniat, ij certò indicare poterunt, quibus longè magis, quàm illi res medica cordi fuerit. Et quidem fatetur Galenus libro primo de Antidotis, ac alijs etiam locis in Cyzico, quemadmodum in vniuersa minori Asia, Mari & Amaraci oriri plurimum, parum verò in alijs regionibus, præsertimque in Italia. Id quod Lusitanum hic maximè hallu-

Stolidū Lusitani erratum.

Pet. And. Matth. Apologia

cinatum palam facit. Quandoquidem nullo magis herbarum genere ubique abundat Italia, quam *Cotula foetida* dicta. Ea enim ubique scatent campi, horti, aræ, plateæ, semitæ, ac colles, adeo ut nullus in Italia sit locus, ubi hæc herba non proveniat. Adde quod cum dicat Galenus in *Cyzico* *Amaraci* nasci plurimum, ubi *Amaracinum* unguentum omnium odoratissimum parabatur, & nobis iam comprobatum sit *Sampsuchum* à *Cyzicenis* *Amaraci* nomine appellari, satis comprobatum esse putamus, *Lusitanum* medicæ materiæ ignarum, & tam *Dioscoridi*, quam *Galenoidem* esse *Sampsuchum*, quod *Amaracum*. Demum an *Dioscoridis* *Parthenium* *Cotula foetida* sit ita vulgò vocata (ut *Lusitanus* certò sibi persuader) is postea audiet. **DE IAS-**
MENO VNGVENTO multum quoque mecum contendit, & ex ijs floribus parari *Iasmenum*, quos Itali vulgò appellant *Gelsimini*, cum tamen id nullis rationibus comprobet, sed tantum suis nitatur verbis, non est cur multis cum illo agam. Sat enim mihi esse existimo, cum scribat *Dioscorides* parari *Iasmenum* (id est *Violaceum unguentum*) è floribus albæ *Violæ*, nullo pacto fieri posse, ut ex alijs paretur floribus, &
ex

Calūniavij
de Iasmeno
vnguento.

Depulsio.

Aduersus Amathnm Lusit.

ex ijs præsertim, quorum apud Dioscoridem, & antiquos nulla prorsus habetur historia. Quin et superuacaneam hîc omnem verbositatem esse censeo, eò quòd in commentarijs nostris satis, superq; comprobatum sit, eos proculdubio decipi, quos Lusitanus sibi imitandos proposuit. Præterea cum is rationibus argumentisque nostris, nullis prorsus obstet verbis, nec vlla dicendi facultate (si philosophum medicumque ut audio se putat) non vereor, quin facile scire possit, me ad suas non teneri obiectiones, nisi primum ad nostra responderit argumenta. Quibus nulla alia de causa illum nihil in contrarium adduxisse putamus, quàm quòd is longè magis defendendæ pertinaciæ, quàm veritati fuerit addictus.

IN PINO autem ut Theophrastum defendere videatur, sic mecum agit Lusitanus.

„ Longum profectò, nec minus difficile esset omnes Pini species percurrere. Illius tamen (Theophrasto authore libro tertio de historia plantarum cap. X.) duæ sunt species, altera urbana, altera verò sylvestris. Sylvestris verò in Ideam, & Maritimam partitur.

„ Nam idea, id est montana, rectior, celsior, materiæque crassior est; sed maritima folio

orna-

Calûnia iz.
de Pino.

Pet. And. Matth. Apologia

„ ornatur tenuiori, imbecilliori, & cortice læ-
„ uiori ad coria utili, in qua nux conspicitur ro-
„ tunda, breuique dehiscens. In Idea verò tan-
„ quam nux syluestrior, oblongior est, viridis,
„ minusque hiscens. Hæc ad Theophrasti men-
„ tem, quæ vera esse nullus hucusque in dubium
„ traxit, præter vnum Matthiolum Senensem
„ qui omnino hæc suo tantum iudicio fultus euer-
„ tere conatur, dicens, se in syluestri maritima
„ Pino obseruasse nuces non quidem rotundas,
„ sed oblongas, potius solidas, difficulter dehiscen-
„ tes; in montana verò non oblongas, sed bre-
„ ues, & ad aperiendum faciles. At nos re-
„ uera Theophrastum verum vniuersaliter di-
„ xisse obseruauimus, ac Matthiolum aut non
„ rectè apprehendisse, aut potius, vt noui ali-
„ quid alijs dixisse videretur, in medium hæc
„ afferre voluisse. HÆC ILLIVS
SVNT VERBA. Cæterum an vera, vel
falsa, sincerè, vel subdolè prolata, candidissimus
quisque lector, qui nostros legerit commentarios
facile conijcere poterit. Explodenda enim dete-
standaque sunt Lusitani figmenta, quæ hic ad-
uersum me habet. Siquidem ego recitata Theo-
phrasti historia, nec eum hallucinatum, nec delu-
sum

Lusitani fig-
menta ex-
ploduntur.

Aduersus Amathum Lusit.

sum asserui, sed id tantum Theophrasto repugnare dixi, quod vtriusque Pinastris strobilus in nostro climate testatur. Quod autem vera, non ficta, nec fabulosa scripserim (ut ex se ipso fortasse me iudicat Lusitanus) is proculdubio fateri poterit, qui in agro Tridentino Ideam, in Senensi, ac Pisano maritimam obseruauerit Pinastrum. Quippe in maritimis hisce locis duo habentur Pinastrigenera, quorum alterum strobilos profert spithama longiores, alterum vero breuiores paulo, compactili duritie conclusos, nec per se facile dehiscen-tes. In Tridentinis vero montibus quemadmodum, & in Bohemia, quæ Pinu ubicunque syluescit, Pinastris nuces in vniuersum visuntur longè maritimis breuiores, infirmioresque, quæ cum primum inaruerint, illico dehiscunt, & ab arbore decidunt. At si quis ad viuas, virentesque huiusce Pinorum plantas se conferre nequiverit, nouas Pinorum imagines postremæ commentariorum nostrorum editioni appictas intueri poterit. Quod si sincero animi affectu fecerit, non veremur, quin facile coniiciat, nostram in plantarum historia fidem falsò à Lusitano improbatam: & subindè etiam noscet magnam illius imperitiam, & apertam in nos inuidentiam. Ego quidem

Pet. And. Matth. Apologia

dem nunquam putavi hæc in Theophrastum reijcere, sed nostro climati causam assignavi. Quamobrem non possum non admirari Lusitanū, quippe qui non sit veritus tam evidentes in me asserere calumnias. Equidem nunquam negauerim, Pinaestros, quæ in Ida monte proueniunt, quin & eas, quæ in Græciæ maritimis crescunt, in nucibus edendis contrario modo forsitan se habere, cæli, solique illius immutata natura.

Calumnia
x. in Hippo-
campo.

Lusitani o-
pinio nec re-
fellitur, nec
probat.

VENIO AD Hippocampum, cuius historiam à nemine descriptam hæcenus reperi. Quo fit, ut difficilè admodum sit absque ulla dubitatione affirmare, quod nobis sit piscium genus, quod Hippocampū appellauerit antiquitas. Nec displiceret Lusitani opinio, quam longè antea audiveram à Luca Ghino medico clarissimo, quod Græcis rectè idem sonet Hippocampus, quod Latinis flexuosus equus, si quo probari possit, esset ad manus. Verumtamen cùm nulla extet Hippocampi historia, cur eius opinionem accipiam, sanè non habeo: quin nec etiam cur refellam. Plinius libro XXXVI. cap. V. dum Praxitelis admiranda percurrit marmora, videri scribit in maxima dignatione Gn. Domitij delubro in circo Flaminio Neptunum, Thetim, at-
que

Aduersus Amathum Lusit.

que Achillem, Nereidasque supra delphinos, & hippocampus. Quæ quanquàm demonstrant Hippocampus equorum effigiem præ se ferre, non tamen hac Plinij authoritate quis vnquam rectè affirmare poterit, Hippocampus, quorum ille meminit, esse pisciculos Equi vel Dracunculi formam habentes, quos quidam veros esse Hippocampus non ambigunt. Quandoquidem Plinij verba luce clarius demonstrant Hippocampus paruos non esse pisces, sed ingentes fortassè be-luas, corporis mole Delphinis minimè inferiores. Nisi hæc potius fabulosa censeamus, quàm vera. Nos autem cùm iamdiu non ignorauerimus non deesse rei medicæ studiosos, qui Equiculus illos, vel marinos Dracunculos veros esse Hippocampus putarent, non abs re esse duximus horum Equiculorum imagines commentarijs nostris adiungere, non ea tantum causa, vt horum placitis subscribe rem, sed vt vnumquemque, præsertimque Zoi-los admonerem, me hæc prius non ignorasse. Ve-rum non ob id absurda vocari expedit (vt Lusitanus putat) quæ de Hippocampo antea scripsi-mus, doctissimos Dioscoridis interpretes, et Græ-ci sermonis peritissimos secuti, quorum non de-sunt, qui asserant in Locustarum genere haberi
Hip-

Pet. And. Matth. Apologia

Hippocampum. Quibus subscribere videtur Plinius libro XXXII. cap. XI. At cum inter Locustas nulla spectetur, quæ magis flexuoso dorso erucas, quas Græci κλύπας vocant referat, quàm ea, quæ ibi pariter picta spectari potest, nefas sanè fuerit tam petulanti ore affirmare, nostram, & aliorum opinionem, tanquam absurdam esse spernendam, cum tamen rationibus, & autoritatibus comprobata unusquisque facile cernat.

Calumnia
xj. de satiui
Cucumere.

*MVLTA etiam contra nos de satiui Cucumere effudit Lusitanus procacius magis, quàm
,, verè, sic inquires. Cucumer non ubique sa-
,, tiuius reperitur, qua de causa multi non sine
,, ingenti errore Citrulum, quem Peponem esse
,, certò scimus Cucumerem appellant, vulga-
,, rium forsitan voce seducti, qui in Italia ferè
,, vniuersa & Flandria, ac Germania Citrulu
,, Cucumerem vocant; sed, vt dixi, non sine
,, magno, ne dicam pudendo errore; inter quos
,, nouissimus extat Matthiolus Senensis in suo
,, Dioscoride Hetrusca lingua confecto. Est
,, igitur Græcorum Cucumer, siue Cucumis di-
,, ctus sic (vt Varro placet) quia facile cur-
,, uatur baculi crassitudine, colore viridi, longi-
tudine*

Aduersus Amathum Lusit.

„ tudine cubitali, & maiori, præsertim si in flo-
„ re existens in fistulam mittatur. Tunc enim
„ (vt tradit Plinius libro *X I X.* cap. *V.*)
„ mira longitudine, & ad fistulæ complemen-
„ tum crescit, & hac de causa Columella An-
„ guinum Cucumerem eum appellat, quia ob-
„ longus, crassus, atque instar anguis flexuosus
„ sit. Nascitur enim in simili planta, qua Cu-
„ cumis syluestris oritur. Rarò in Lusitania Cu-
„ cumer videtur, secus autem in altera parte
„ Hispaniæ præcipuè apud Salmaticenses, ubi
„ in magna cernitur copia hirsutus, colore om-
„ ninò viridi, longitudine cubitali, & curua.
„ At Pepo is est, quem Officinæ ob colorẽ Ci-
„ tri in maturitate acquisitum, Citrulum ap-
„ pellant. Græci verò illum τέτανον, id est ma-
„ turum Graia voce dixere. Quam vocem
„ Hispani vel hodie seruantes nulla mutata li-
„ tera, aut syllaba illum quoque Pepanum vo-
„ cant: & eius supremam partem concisam
„ fronti æstus hora, in qua illum plerunque co-
„ medimus, tanquàm refrigerantem admoue-
„ mus. Quod olim quoque à Græcis fieri Diosco-
„ rides innuere videtur. Vescimur enim Pepo-
„ ne hispani, dum viret, nam postquàm matu-
ruit,

Pet. And. Matth. Apologia

„ ruit, et colorem luteum Citri maturi contra-
„ xit, tanquam cibo inutilem reijcimus. Si quid
„ tamen illius comedendum sit, eius suprema,
„ & cartilaginea pars tantum pro victu, reie-
„ Eta eius medulari parte, accipienda est, ut a-
„ pud inferiores Germanos plerunque sit, qui
„ Peponibus ijs non nisi maturis contra Hispano-
„ rum consuetudinem in victu utuntur: quo-
„ rum medullarem, & interiorem partem in
„ qua semen continetur, tanquam improbam
„ & malam reijciunt, suprema & cartilagi-
„ nea illa, crebris verrucis ornata parte conten-
„ ti. Qui mos apud Græcos quoque fuit, ut ex
„ Galeno deprehenditur libro secundo de Ali-
„ mentorum facultatibus, ubi inquit, Huc ac-
„ cedit quod in Peponibus homines à carne in-
„ tima, in quo semen habetur, abstinent. Sed
„ hæc ignorans Matthiolus, nil in hoc capite
„ facit, quàm vellicare alios. Sed audias A-
„ mathe. Solus ne inter tot eruditissimos viros,
„ quibus eadem placuit opinio, à te reprehender?
„ Solum inter innumeros alios Matthiolum in se-
„ clavis? Quapropter? non alia opinor causa, nisi
„ ut tuam malitiosam invidentiam in eius tantum
„ videaris monumenta effudisse, ex quibus tu opi-

ma

Amathus su-
as enarratio-
nes in Dios-
corido ex Mat-
thio transcri-
psit.

Aduersus Amathum Lusit.

ma spolia congesisti. Egregiam certè hominis in-
furando prudentiam, vt tacitè ijs secum gaudeat,
quæ publicè criminari putetur. Iccircò, homo va-
ferrime, tot hæc contra me construuntur hic ver-
ba? Sed audiat ipse Lusitanus quàm hic toto ab-
errauerit celo. Etenim sententiæ nostræ haud-
quaquam obstare, sed plurimum astipulari cen-
semus, quòd dixerit Varro Cucumim à curiuore
esse dictum. Quippè quòd Cucumeres, qui passim
in Italia proueniunt, & quos falsò Lusitanus
Pepones esse contendit, plerunque incurui spe-
ctantur, vt æstate tota videre quis potest in cla-
rissimarum urbium plateis, vbi innumeri ven-
duntur. Porrò si hæc ignorat Lusitanus, non
medicos consulat, sed olitores. Nam ij ostensis
incuruorum cucuminum millenarijs, facile cras-
sam hanc caliginem ab ipsius oculis detergent.
Prætereà vulgarem Cucumim, quo passim uti-
mur, verum & genuinum esse manifestò com-
probat Plinius libro XIX. cap. V. his verbis.
„ Particulatim Cucumis floret, sibi ipsi super-
„ florescens, candida lanugine obductus, ma-
„ gisque cùm crescit. Hæc ille; quibus palàm
est Cucumeres nostri vsus legitimos esse. Quippè
si Lusitanus (vt prædiximus) olitores adibit, et

Calumniæ
refellitur.

E ad

Pet. And. Matth. Apologia

ad eorum hortos sæpè se contulerit, vniuersos videbit cucumeres, illos scilicet, qui nuper emerferunt, & iam primùm ad iuglandium quantitatem intumuerunt, sibi ipsis in cacumine superflorescere, & alba quadam contegi lanugine. Ad hæc sententiam nostram, ac quamplurimorum clarissimorum scriptorum à Lusitani falsò improbatam illud sanè luce clarius ostendit, quòd satiuus, ac vulgaris Cucumis fructu tantùm ab erratico differat. Vtrique enim eadem sunt folia, eadem flores, eadem viticulæ, & eadem in uniuersum denique facies, ut libro quarto testatur Dioscorides, & libro VII. cap. VI. de historia plantarum posteritatis memoriæ prodidit Theophrastus. Tanta enim inter hæc plātas intercedit similitudo cognatioque, ut si simul serantur, vel alter alteri conferatur, nulla ferè differentia dignoscantur. Nec propterea negauerim, quòd cucumis ille, qui sua longitudine serpentis speciem refert, & quem Hetruria falsò Melonem vocat, inter Cucuminum genera non fuerit recipiendus, cum & ipse olitorum mangonio, è vulgaribus nostris in eam formam fuerit reductus: id quod Hippocrati primùm, dein Plinio, & Palladio referunt acceptum, quippè qui scripserint flo-

Aduersus Amathum Lusit.

„ re in fistula, vel harūidine demisso, Cucumim
„ indè mira lōgitudine crescere, & omni alia,
„ qua cogūtur, forma: id quod ēt de Cucurbitis
„ tradidit Columella. Hinc itaque suam tra-
xit originem illud Cucuminum genus, quod ita
prælongum se diffundit, & anguium modo con-
torquetur. Quippè sato subindè semine, quod ex-
emptum sit ex hisce prælongis mangonio illo pa-
ratis, in posterum per sese eadem forma proue-
niunt, vt & nos experimento comprobatū sci-
mus, non solum in Cucumeribus, sed etiam in
Cucurbitis, præsertimque in ijs, quas Indicas vo-
cant. Id quod etiam Plinius affirmat loco prius
citato. Nam cū maximè compertum haberet
in Campania oriri Cucumeres mali Cotonei effi-
gie (ij autem vt Lusitani fert opinio prælongi nō
erant) & huiusce formæ causam reddere vellet,
„ Fortè (inquit) primò natū ita audio vnū, mox
„ semine ex illo genus factum. His itaq; palàm
fit (vt Lusitani illius verbis vtar) in quàm ma-
gno, ac pudendo is versetur errore. Quippè si
(vt idem falsò contendit Lusitanus) vniuersum
Cucuminum genus sponte sua ita prælonga pro-
ueniret, stolidum sanè esset id arte vel mango-
nio moliri. Sed Cucumeres sui natura non esse

Cucurbitæ,
& cucume-
res olitorū
mangonio
varias indu-
unt formas.

Pet. And. Matth. Apologia

adeò in longitudinem protensos manifestò demon-
strat Plinius, quippè qui scribat Cucumeres in I-
talia, esse quàm minimos, in prouincijs quàm ma-
ximos. Nam si sponte sua ea essent forma (vt
Lusitanus somniasse videtur) scripsisset quidem
nasci Cucumeres in Italia quàm breuissimos, in
prouincijs quàm longissimos. Adde quod etiam
experimento constat (vt ego mihi testis esse pos-
sum) quòd Cucumeres sic Italici vocati in suppo-
sitam aquam descendere nitantur appensi; &
contrà refugiant, & vnci modo recuruentur, vbi
vas oleo plenum supponatur apertum. Id quod
proprium esse Cucumeris affirmant præclarissi-
mi rei rusticæ, plantariæque scriptores. Præter
id si gustum consulas nulla penitus saporis, vel
odoris differentia inter prælongos Cucumeres il-
los, & vulgares nostros cognosci potest. Adhæc
cùm tria Theophrasto, & Plinio sint Cucume-
rum genera Laconicum, Scytalum, Beoticumq;
hoc maximè etiam Lusitano aduersatur, quòd
vnum tantum Cucumerum genus statuerit. Ad
id autem, quod Columellæ testimonio asserit Lu-
sitani satium Cucumim Anguinum vocari,
quòd forma anguium referat speciem, nil aliud
nobis respondendum sese offert, præterquàm quod
falsò

Cucumerū
tria genera.

Aduersus Amathum Lusit.

falsò id Columellæ acceptum referat. Constat enim Anguinum Cucumim nil aliud fuisse Latinis, quàm Cucumim sylvestrem, quemadmodum sylvestre Allium Dioscoridi Anguinum vocatur, non quòd forma referat angues, sed quòd in sylvestribus nascatur locis, ubi facile stabulantur angues. Ceterum quòd Anguinus Cucumis sylvestris sit, non satius, testatur in primis Lucius Apuleius suo de simplicium medicamentorum libro, capite proprio de sylvestri Cucumere; quin & quidam Dioscoridis codices, ut Hermolaus & Marcellus legunt, quibus etiam subscribit Plinius libro XX. cap. II. Sed cur hoc nitar tantorum virorum testimonijs comprobare, cum Lusitanus ipse capite de Agresti Cucumere sui ipsius oblitus id apertè fateatur, & suo se iugulauerit gladio? Sed quòd falsò Columellæ testimonio fuerit is vsus, præter id quod nusquam ab ipso hoc scriptum esse scimus, testem habeo Hermolaum virum sanè præclarissimum, qui in suo Corolario Lusitanum mendacio redarguit his verbis. Cucumeres in fistula apud Hipocratem demisso flore mirà longitudine quasi anguina specie proueniunt, quanquam Anguinus cucumis idem videtur esse, qui Sylvestris,

Anguinus
Cucumis
quis.

Lusitanus
sui ipsius la-
queo ca-
ptus.

Lusitanus
mendax.

Pet. And. Matth. Apologia

„ stris, multò infra magnitudinem sativi, Erra-
„ ticus & Angueus Columellæ appellatus à sa-
„ tiuo penitus differens. Hactenus Hermo-
laus. At si ita: demus huic bono viro à sua
forma longiores illos cucumeres ab aliquibus An-
guinos vocari. At non intelligit quàm non cohæ-
rentia, quàm in se ipsum repugnantia dicat? nū-
quid non videt homo miser, quòd non aliam ob
causam hæ differentie plantis addi solent, quàm
quòd à reliquis earundem generis distinguantur?
Non ne statim ob hoc sequitur esse etiam alia cu-
cumerum genera? Respiat miser, & sua iam
recognoscat errata. Respiat, inquam, cum si-
gnis omni luce clarioribus vincatur à testibus, et
propria confessione vrgeatur. Comprobat etiam
cucumerem nostratem non esse Peponem, cum
in primis sapor, tum deindè facultas. Sapor qui-
dem, quòd cum scribat Symeon Sethi Græcus
author Pepones sapore esse dulces, nulla sanè ra-
tione fieri potest, ut cucumeres nostri vsus fue-
rint pepones, quippè qui eò magis amarescunt,
quò maturiores euadunt, ut Theophrastus scri-
bit libro VI. cap. XIII. de Plantarum
causis. Præterea si Peponum facultas expendat-
ur, constabit sanè ex Galeni sententia, quòd
deuo-

Aduersus Amathum Lusit.

deuorati biliosos excitant morbos, quin & vomitiones, & id quidem (vt Symeon ille asserit) sua dulcedine efficiunt, præsertim cum in biliosum inciderint ventriculum. Ad hæc confricata Peponum caro (vt Galenus ait) vitia cutis in facie, nempe alphos, lentigines, ephelidasque abstergit dulci, quo imbuitur, succo. Id quod ex nostratis cucumeris affricu nunquam consequeris. Nec obstat quod Hispani cucumerem nostrum (vt Lusitanus inquit) Pepanum vocet. Quippè cum Itali à Latinis originem ducant, omninò credendum videtur Latinas rerum nomē claturas rectius asseruassee eos, quàm ceteras nationes. Demum fabulosum esse scimus, & Lusitani figmentum, quod Flandri vulgares Cucumeres edant, cum penitus consenuerint. Sunt enim domi nostræ Flandri, qui nobis seruiunt, & qui Flandriam, & Germaniam ferè totam peragrarunt, id penitus detestantes. Nec obstat scripsisse Galenum à Peponum carne intima, quæ semen continet, abstinere homines, quum id fiat potius in Peponibus nostris, quàm in Cucumeribus, quorū seminibus vnà cum carne vescimur. His itaque poterit Lusitanus fortasse noscere quàm in censenda Cucumeris histo-

Lusitani figmentum exploratum.

Pet. And. Matth. Apologia

ria fuerit hallucinatus, & subindè palinodiam
meditari. Nam si secus fecerit, quum scribat
Plinius Cucumeres in Italia quàm minimos, in
prouincijs verò quàm maximos prouenire, cūque
Lusitanorum regio, qua se oriundum facit, ad
vltimas Europæ oras habeatur, & ob id cete-
ris fortassè magis ab Italia distet, verendum sa-
nè est, ne rei medicæ studiosi, qui hæc perlegent,
Cucumerem Lusitano maiorem nusquam se vi-
disse affirmant. Sed nimis fortassè prolixè Cu-
cumeris causam egi. Equidem hæc nimia esse fa-
teor in re minimè obscura. Veruntamen vt hu-
ius calumniæ & maledicta aliquando cessent,
omnis eius est obtundenda verbosa importunitas;
ne si fortè breuior sim, iure sibi cedi putet, mi-
nusque sibi à nobis satisfactum clamitet, & qua
est inani arrogātia, nō silētio, vel dissimulatione
vanè se victorē gloriatur. IAM DE CAR
PESIO pauca ei respondeo, de quo agēs Lusita-
nus capite de Pipere, postquā ibi de Caryophyllis
egit, nostrū ibi ordinē, et doctrinā quēadmodū in
cæteris sequutus, ita aduersus nos scribēs cōmini-
„ scitur. Caryophyllis Carpesiū proximū ē, quod
„ Cubeba Officinis dicitur, vt lib. I. meminimus,
„ et Actuarius cōfirmat. Nō. n. Carpesiū Zedoa
primo

Calumnia
xij. de Car-
pesio.

Aduersus Amathum Lusit.

„ria, siue Zurūbet Arabū ē, vt Matthiolus au-
„gurat, quū potius, vt dicimus, Carpesiū Cube-
„ba sit. Hæc falsò Lusitanus. FALSO, inquā,
quòd nobis nusquā scriptū sit Zedoariā, siue Zurū-
bet esse Carpesium. Quis ergò non miretur ho-
minis impudentiam, infidelitatem, mendacemq;
locutionem? Quis non detestetur huiuscemodi
hominum genus, qui tam euidentibus calumnijs,
ac imposturis candidissimos quosque lacerant?
Huic adhibenda fides? huic credendum? huic
assentiendum? Nequaquam. In confesso enim
est omnibus hominis huiusce scripta sui ipsius es-
se figmenta, mendacia, vanitates, adeò vt iam
omnibus stomachum commouerint. Sed quan-
tū hallucinetur miser, dum sibi persuadet Ze-
doariam, & Zurumbetum Mauritanis nihil in-
ter se differre, postea audiet, cum innumeros il-
lius errores promulgauro.

Lusitanus
impudētia
& mēdacio
notatur.

SEQUITUR, vt quid de Artemisia
„dicas, videamus. Artemisia duplex est, al-
„tera latifolia hortensis, odore acuto, sapore ve-
„rò amaro; altera verò Matricaria dicta te-
„nui folia, à Græcis Leptophyllos appellata.
„Nec enim in eam imus sententiam, quòd Ma-
„tricia hæc Parthenium sit, vt Matthiolus

Calumnia
xiiij. in Arte
misia.

contra

Pet. And. Matth. Apologia

„ contra omnes grauissimos medicos conten-
„ dit, quum re vera tenuifolia *Artemisia* vul-
„ garis *Matricaria* est. Nam *Parthenium*, Bru-
„ saculum, *Herba foetida* *Chamomilla* simi-
„ lis est, vt suo dicemus loco. Hæc illius ad vn-
guem sunt verba. Inania tamen, nihilque ponde-
ris referentia. Quum enim *Lusitanus* argumen-
tis, rationibus, & authorum testimonijs, qui-
bus satis, superque nobis comprobatum est, *Ma-*
tricariam vulgò vocatam, alteram non esse *Ar-*
temisiam, nihil responderit, nec subindè vllis indi-
cijs, ac rationibus contra sententiam nostrā scri-
pserit, sed sua tantum falsa opinione ductus, non
est sanè cur cum illo pluribus agam: sed illum in
se ipsum latrantem relinquam. Verum vt huius-
sce hominis imperitiam pluribus detegam, &
procacitatem comescam, libebit sanè nobis non-
nulla in contrarium afferre. Scribit itaque *Lu-*
sitanus *Artemisiam* duorum esse generum, alte-
ram latifoliam, hortensemque, alteram *Matri-*
cariam tenuifoliam dictam, quibus illicò depre-
henditur, quàm oscitanter *Dioscoridem* legerit.
Qui etsi scripserit alterum *Artemisiae* genus fo-
lio esse tenui, non tamen ob id eam propriè appel-
lauit *λεπτόφυλλον*, quum ea propriè *λεπτόφυλλον*
dica-

Amathū in
se ipsum la-
trare.

Calumnia
diluatur.

Aduersus Amathum Lufit.

dicatur, quam quidam Dioscoridi adulterinam putant, cuius capitis titulus sic habet. *περὶ Ἀρτεμισίας λεπτοφύλλου*. Adhæc non reperio usquam scripsisse Dioscoridem, quin nec etiam Plinium, primi generis *Artemisiam hortensem* esse plantam, sed quòd in maritimis spontè, & per se proueniat, ut ille, ut sibi aliquid arroget, fatetur. Adhæc duo sunt argumenta, quibus refragari nemo potest, quæ maximè obstant *Matricariam* non esse secundi generis *Artemisiam*. Alterum quòd hæc flore sit paruo, tenui, in vniuersum candido: id quod sanè in *Matricaria* non visitur, quum flos illi insit *Artemisiam* maioris decuplo maior, firmus, non tenuis, non in vniuersum candidus, sed umbilicotenus aureus, candidis foliolis circumseptus, ut in *Anthemide*. Alterum, quòd planta sit ad manus pumila, ac tenuior, quæ adeò maiorem *Artemisiam* emulatur, adeoque illi congener est (ut fatetur etiam *Brasauolus*) ut ambigendum non sit, quin ipsa sit altera *Artemisia*. Adde quòd cum *Matricaria* folijs, caule, floribus, sapore, odoreque plurimùm à prima *Artemisia* differat, non est sanè censendum, quin eius differentias, ac notas silentio inuoluisset Dioscorides; sed cum inter primum,

Matricaria
nullam esse
Artemisiam
speciem ap-
pertè proba-
tur.

¶

Pet. And. Matth. Apologia

Et alterum *Artemisiae* genus nulla intercedat differentia, præterquam magnitudinis, crassitudinisque, ut ipsemet apertissimè fatetur *Dioscorides*, non fuit illi opus, alterius *Artemisiae* notas pluribus explicare. Demum Et illud unicuique contra *Lusitani* sententiam verum potest esse argumentum, quòd antiquorum nullus scriptum reliquerit, *Artemisiam* alteram nec etiam primam esse amaram, quemadmodum reperitur vulgaris *Matricaria*, quæ amaro admodum gustu sentitur, adeò ut parum ab *Absinthio* differat. Quod etiam argumentum præbet, in caliditate, Et siccitate hanc longè magis excedere, quam ipsa *Gaeni* testimonio excedat *Artemisia*. Hæc itaque si quis rectè perpenderit, nobis quidem minimè verendum fuerit, quin *Lusitani* inscitiam, Et iudicij vanitatem facilè deprehenderit. Quòd autè *Matricaria* non sit *Parthenium*, Et quòd ea plāta *Parthenium* sit, quam vulgari appellatione *Cotulam* foetidam dicunt, nos penitus detestamur, quippe si *Cotula* foetida *Dioscoridi* *Parthenium* esset, quum hæc omni ex parte *Anthemidem* adeò referat, ut tantum ferè odoris diuersitate altera ab altera dignoscatur, quis nam dubitauerit, quin *Dioscorides* *Parthenio* *Anthemidis*

Cotula foetida
da nō ē Parthenium.

Aduersus Amathnum Lusit.

dis folia reddidisset, non Coriandri? Coriandri folia Cotula foetida profecto non habet, sed Anthemidis, Matricaria verò contrà. At si forte obiecerit Lusitanus cum ad usque Coriandrum adoleuerit, & suum iam ediderit semen, quæ in summitatibus sunt folia, adeò parua tenuiaque spectari, ut Anthemidis folia quadatenus referant; quumque dicat Dioscorides, Parthenium folijs esse Coriandri tenuibus, is ad minora tantum folia respexit, non ad maiora. Vide quam hoc ego argumentum propulsabo facile. Siquidem cum neque Oribasius ex Dioscoride à quo verbum ex verbo transcribit, neque Serapio, qui eandem seruat regulam, legat particulam illam $\lambda\epsilon\pi\alpha$, arbitrandum sanè est, particulam $\lambda\epsilon\pi\alpha$ Dioscoridi impertinenter accessisse scriptorum incuria, vel potius temeritate, præsertim cum plantarum comparationes rectius, exactiusque fieri debeant, cum plantæ ipse adolescunt, vel constant: quoniã hoc tempore foliorum, ac caulium notæ apertissime conspici possunt: non autem cum primum oriuntur, vel cum consenuerint, quo tempore genuina foliorum forma videri non potest. Quin & illud contra Lusitanum maxime pugnat, quod cum Cotula foetida longè acrior sit, quam amara,

Aduersus Amathnum Lusit.

ra, adeò vt ea sedem abstergentibus ardorem nò
obscurum inferat, ob idque vulgò Ferrariensi-
bus (vt Brasauolus inquit) dicatur Brusciacula:
Parthenium esse non potest. Quandoquidē Dio-
scoridi Parthenium nulla saporis acredine com-
mendatur, sed tantum amaritudine, quæ in Ma-
tricaria manifestò percipitur sine acedinis tan-
tillo. Postremò cum sexcenties iam expertum sit
Matricariam ea omnia præstare, quæ Parthe-
nio ascribuntur, palam sanè est, maximè deludi
eos, qui contra sententiam nostram friuolis qui-
busdam argumentis, ac captiunculis machinan-
tur. Sed utinā tam facilè vera inueniri possent,
quàm falsa conuinci. C A E T E R V M
quum antea scripserim in meis commentarijs ita-
lico sermone primum in lucem editis Symphytū
Petræum à me hætenus non visum, quasi me ne-
gligentia inertiaque accusare velit Lusitanus,
,, hæc suo more aduersum me scribit. Ex herbis,
,, quas Ioannes Falconerius Anglus secum af-
,, ferebat, Symphytum Petræum erat, quod
,, Consolidam nonnulli appellant, quæ (vt te-
,, statur Ruellius) familiaris Gallis admodum
,, est, & eā sua lingua Buglā vocāt. In Italia
,, quoque nasci cum Paulo Castilione medico af-
firma

Calumnia
xiiii. de Sym-
phyto Pe-
træo.

Aduersus Amathum Lusit.

„ firmamus, quanquàm Matthiolus eam nun-
„ quā se vidisse tradat.

HIS LVSITANVS Non tantum Cōfutatio.
in me inuehitur, vt putaram, nostræ accusandæ
gratia negligentia, sed etiam suæ extollendæ glo-
riæ, quippè qui se nobis rei medicæ peritiorem o-
stendere ambierit. Verum si (vt solertes decet
scriptores) Italica eadem commentaria secundo
edita anno à *CHRISTO* Nato *M. D. L.*
perlegisset, comperisset quidem *Symphytum Pe-*
træum me per memet adinuenisse. Id quod is nū-
quā per sese, vel per alios fortasse fecisset, ni *Fal-*
conerius ille (si tamen vera refert) id illi osten-
disset. Non enim vna die vniuersa seges in hor-
reum congregari potest. Quo fit, vt accusari iure
non possim, vbi quandoque fassus fuerim, me hāc
vel illam non nouisse stirpem. Præstabat quidem
tunc mihi *Symphytum Petræum* nunquam me
vidisse fateri, quàm mentiri, vt doctior, diligen-
tiorque viderer: quo nihil detestabilius, execrabi-
liusque dici potest.

AD SPARGANIVM venia- Calumnia
„ mus, in quo ita me taxat. *Sparganium*, siue xv. de Spar-
„ *Xiphidion* *Officinarum* *Spatula* foetida est, ganio.
„ cū inter se maxime cōueniant. Vnde *Mat-*
thio-

Pet. And. Matth. Apologia

„ thiolum Senensem hic errare certum est , qui
 „ Sparganium non esse Spatulam foetidam con-
 „ tendit, & eò magis, quia in Spatula foetida pi-
 „ lulas non comperiri , in quibus semen clauda-
 „ tur, dicat : quod falsissimum esse, qui Spatulæ
 „ foetidæ mediocrem habent notitiam, norunt .
 „ Proinde Sparganium Spatulam foetidam es-
 „ se certum est . Hactenus ille . Demiror sa-
 nè tam perfrictam hominis frontem, qui quasi o-
 mnium rerum naturam , plātarum omnium in-
 timam notitiam perdidicerit, ac imbiberit , adeò
 audacter hos graues mihi imponit errores, confe-
 stim me errare accusat . Cognoscitis, vt opinor ,
 hominis eruditionem , & vitæ consuetudinem .
 Porrò non modò omnibus rei herbariæ studiosis
 (vnum tantum Ruellium excipio) sed & cæte-
 ris omnibus, quibus aliqua sit stirpium cognitio, in
 confesso est nil aliud esse Spatulam foetidam vul-
 gò appellatam , quàm Xyridem . Xyris enim
 præter id, quòd omnibus notis, Spatulam foetidā
 referat , foliorum odore faciliè indicat nomencla-
 tionis occasionem, quippè quoniam si digitis con-
 fricentur, foetidum admodum odorem fundunt ,
 vndè illi nomen, adeò vt Tiresia , vel Talpa cæ-
 cior sit, qui non viderit, Spatulam foetidam voca-
 tam

Calumnia
 cōtunditur.

Spatula fo-
 tida est Xy-
 ris, nō Spar-
 ganium .

Pet. And. Matth. Apologia

tam omnibus sanè notis *Xyridem* referre. Hanc à nemine descriptam reperio, præterquàm à *Mattheo Syluatico Pandectarum* authore, qui eam *Iridi* similem reddidit. Id quod *Lusitani* petulantiam palàm facit. Siquidem nulla extat planta, quæ magis *Iridem* referat, quàm *Xyris*, adeò ut scripserit *Oribasius* appellari aliquibus *Syluestrem Iridem*, à quo quantum distet *Sparganium*, eos iudices velim, qui in materia medica indaganda plus operis, ac laboris, quàm *Lusitanus* impenderunt. **NEC PLVRIBVS** verbis ea refellam, quæ de *Siderite* obijcis, inquam magis, ac magis tuam detegis rei plantariæ inscitiam, cum ita memoras. Conspicitur *Cideritis* hæc in nonnullis vallibus folio aspero *Saluæ* magnitudine tanquàm *Marrubij* albicante, & per circuitū tanquàm *Quercus* dentato, quod fricatum ex se odore, qualem ex *Cydonijs* optimè maturis oriri videmus, emittit, quem *Dioscorides* subintelligit, cum dicit gustu non iniucundo, cum adstrictione aliqua. Hanc verò *Fuchsius* in suo herbario nouisse videtur, quanquàm *Matthiolus* oppositum contendat. Sed re vera *Matthiolum* eam nunquam vidit, quia si eam cognouisset,

F

Calumnia
xvj. de Siderite.

Aduersus Amathum Lusit.

Sui ipsi⁹ nu-
gis confudi-
tur Lusita-
nus.

uisset, illius odorem suauissimum nunquam
prætermisisset. Hæc eius sunt verba: sed
quàm omni succo inania, ipse videat. Quòd e-
nim de Siderite prima, quam se in doctissimi vi-
ri Fuchsij herbario narrat inuenisse, suas profe-
rat commentitias nugas, hic facilè demonstrat,
quòd eius folia non modò nō spectentur Quercus
instar sinuata, sed nec per ambitum vlla parte
laciniata, tametsi Lusitanus, vt potius suam
tueretur opinionem, quàm veritatem, id non
sit veritus affirmare. Ipsa enim Fuchsij pictura
de Lusitani fide maximè testatur. In primis e-
nim flores ostendit spicatos in caulium summita-
tibus erumpentes, non autem in ipsis caulibus or-
biculatae vertebrae instar, vt in Marrubio, per
interstitia dispositos. Præterea folia nulla ex par-
te correspondent, nec pomorum Cydoniorum o-
dor, quem solus Lusitanus illi tribuit. Dioscori-
des enim Cydoniorum odore, nec quouis alio Si-
deritem hanc commendauit, sed gustu non iniu-
cundo; multa enim habentur, quæ odore maxi-
mè placeant, & sapore displiceant. Sed mihi
satis verendum est, an Lusitanus Cydoniorum
odorem huic plantæ tribuerit, vt vera fateretur,
an fortassè suæ sustinendæ opinionis causa. Quip-
pe

Aduersus Amathum Lusit.

pè Fuchsius huiusce odoris non meminit, nec nobis periculum facientibus percipi potuit. Non enim hanc stirpem ignoramus, ut sua potius temeritate, quàm scientia existimat Lusitanus. Sed non fortassè à scopo aberraret, qui diceret Lusitanum Fuchsij Sideritem nusquam vidisse, nisi appictam, quod falsò scribat, Sideritem hanc in vallibus nasci, ubi plerunque solum vliginosum esse solet, Fuchsius verò perindè, ac Dioscorides in asperis, petrosis, ac incultis locis.

MINVS acerbè aliquantò patior, cùm de Trago nostram studet emendare opinionem, ubi Lusitanus ita suam exorditur calumniam. Non
,, prætermittendus quoque est Ruellius, qui pro
,, culdubiò in dignoscenda herba ista multum
,, hallucinatus est, qui Tragum Iunci speciem
,, esse crediderit, cui quoque Matthiolus Senen-
,, sis subscribit nulla fultus ratione, cùm è dire-
,, ctò Tragum herba sit, ex qua vitrum con-
,, ficitur. Atqui inter omnia, quæ hactenus nobis obiecta sunt à Lusitano, & satis dilucidè, ut arbitror, refutata, nihil iustius, nihil æquius fateor, vnquam in nobis est calumniatus, quàm quæ de Trago hic recitat, hoc modo si cauere potuisset, dum nimis se sollicitum exhibet circa

Calumnia
xvij. de Tra-
go.

Pet. And. Matth. Apologia

exiguam in nobis labeculam, non ipse pluribus se maculis contaminaret. Equidem fateor, olim in Tragi historia ancipitem me habuisse opinionē, quanquā inclinaret quandoque animus ad credendum, nil aliud Tragum esse, quā quoddam humilis Iunci genus in maritimis proueniens, cui semen acinosum in cacumine nascitur rubrum, adstringenti sapore. Eram enim fretus hoc argumento, quod scilicet scripsisset Dioscorides, nasci Tragum sine folijs, pusillis circum ramos acinis, rufis, multis, magnitudine Tritici, acuto cacumine, quæ omnia potius ad iuncos spectare, quā ad aliam quamuis plantam videbantur. Opinini inditia subindē augebat, quod sequenti statim capite idem Dioscorides de Iuncis vulgaribus egerit. Verū quod & summis, & præclarissimis contingit ingenijs, ut temporis processu plura quoque inuenerint, & diligentius examinauerint, id mihi accidisse fateor. Re nanque in posterum exactius agitata, ac perpēsa, melioribus adinuentis, minimē puduit priorem deponere opinionem. Etenim cū animaduertērem apud Theophrastum, & Plinium, quorum etiam iudicium in nostris Latinis commentarijs secuti sumus, Tragum vtrisque Scorpionem appellatum, quem

Aduersus Amathum Lusit.

quemadmodum & Dioscoridi aculeatam in vni
uersum esse plantam, priorem, quæ in animo ver
sabatur, opinionem diutius sequi non libuit. De
hac enim planta scribens Theophrastus lib. VI.
„ cap. I. de Plantarum historia. Aculeata-
„ rum, inquit, alia ex toto aculei sunt, vt Cor-
„ ruda & Scorpius. Hæc enim nullum, præ-
„ ter aculeum, folium gerunt. Id quod postea re-
„ petijt tertio eiusdem libri capite his uerbis. In
„ ter ea verò distincta genera plurimum quæ
„ aculeato folio constant, nimirum dixerim,
„ quod ex toto spinosum inspiciatur, exiguo est
„ numero, quemadmodum diximus, & diffici-
„ le quicquam fermè inuenies, præter Corru-
„ dam, & Scorpionem, quæ post Aequinoctium
„ Autumnii florescunt. Scorpius enim florem
„ in carne extuberante sub extremo aculei pro-
„ fert, initio candidum, postea leuiter accedentē
„ ad purpuram, & singulari radice, eademque
„ breui adhæret. Hæc ille. cui subscribit Pli-
„ nius libro XXI. cap. XV. sic inquit.
„ Spinosarum multæ species. In totum spina
„ est Asparagus, Scorpio. Nullum enim fo-
„ lium habet. Quibus palàm est Tragum, quæ
„ Dioscorides etiam Scorpionem vocat, nullis

Pet. And. Matth. Apologia

„ prouenire folijs, sed scatere tantum aculeis. Id
„ quod etiam videtur fateri Dioscorides, quod
„ dixerit, Tragum, quem alij Scorpion vocat,
„ sine folijs oriri, acutis tantum circa ramos ad-
„ natis granis. Quamobrem libenter hac in re
postea meam correxi sententiam, quam Lusita-
no displicuisse summoperè gauderem, si quid hac
mea dubitatione melius, ac certius aliquid depro-
psisset, sed quod usu venire nimis temeritati ple-
runque solet, dum nimis in me excandescens ma-
ius aliquid asseuerare nititur, longè turpissimè la-
bitur, quod eam uelit plantam legitimū esse Tra-
gum, quæ Mauritanis Kali, & alkali appella-
tur, nobis verò Hetruscis Soda, cuiusque imagi-
nem ultimæ huic editioni addidimus libro secun-
do inter Atriplices ad vinum expressam. Quan-
doquidem planta hæc, ex qua alumen conficiunt,
quo vitrarij vtuntur, Catinum appellatum, quin
& sal, quod à planta Alkali vocant, folijs non
vacat, quum admodum sit foliosa, nec ullis peni-
tus riget aculeis. Ipsa enim cum primū emer-
git, folijs prosilit minori Sedo æmulis, quæ tractu
temporis dodrantali ferè lōgitudine augentur, ge-
niculatiūque protrahuntur. Cum verò iam ado-
leuerint, prodeunt è geniculis folia pingua, cras-
saque,

Kali, & Al-
aliAr abū.

Kali histor.

Aduersus Amathum Lusit.

saque, incurua, ex lata origine in acutum desinentia. Vbi verò ad summum constiterint, in caulium cacuminibus longè minora, exilioraque spectantur rufo colore, à quorum exortu parue, rotundæque prodeunt pilulæ, in quibus minutum semēn concluditur, vt videre est extra Tergesti moenia, ijs præsertim locis, quibus salinarū areæ circundantur. Quæ Tragi notis prorsus repugnant. Adde quòd Kali sapore sit admodum salso, Tragus verò non salso, sed adstringente. Quæ omnia citra controuersiam attestantur, quòd legitimum Tragum nunquam viderit, nec nouerit Lusitanus. Qui tam excors, obliuiosusque deprehenditur, vt eandem herbam legitimum Tragum esse affirmet, quam prius asseruit esse Anthyllidem, vt postea differam. Cæterum eam constat plantam genuinum esse Tragum, quam nos suo loco appinximus. Quippè ea sola, Corru-da excepta, tota spinosa visitur, nullis circumdatur folijs, & in maritimis tantum nascitur, fruticosa, humilis, humi accumbens, innumeris triangulis, quadrangulisue, tritici magnitudine ubique scatens, in quorum medio (vt Theophrastus inquit) post Autumni Aequinoctium flos emicat albus, qui paruo temporis tractu purpureus

Lusitani in-
constantia

Tragum ge-
nuinum.

Pet. And. Matth. Apologia

Author Tr^a
gum prim^{us}
inuenit.

euadit, adstringenti sapore, perinde ac tota planta, adeò vt nihil repugnet, quin hæc genuinum Tragum dici queat. Hanc inueni ego primus in Tergestino solo in Hadriatici littore, vbi frequentissima, copiosaque oritur. Nec immeritò Scorpium eam appellauere antiqui, quippe quòd auelli non possit, nisi ictis ab ea manibus, vt ego mihi testis esse possum. Tantùm igitur abest, vt celari velim mea, sicubi sunt errata, vt ea etiam ipse non verear emendare, gaudeoque hæc à cæteris aperiri, modò ista semper adhibeatur moderatio, vt potius veritas exquiri videatur, quàm improbæ calumniæ, quæ in optima quæque inuehuntur, instrui sentiantur. Etenim id longè honestius arbitramur, vbi quis se lapsus nouerit (quòd proprium sit hominum labi) se hallucinatum aliquando agnoscere, quàm, quod extremæ est pertinaciæ, ac vecordiæ, quod semel arripueris mordicus adeò tenere, vt illinc auelli non consentias. Ac sanè in ijs commentarijs, quæ antea Italico euulgavi sermone, nonnulla postmodum deprehendi, quæ minus quàm decreueram à nobis enucleatè, exacteque essent scripta. Quorum & eo ipso tempore non eram nescius. Verebar quidè saepe ne tanti operis festinatio inter tot alia, quibus

Aduersus Amathum Lusit.

bus in dies distinebar, iudicij fortè extremam
maturitatem in aliquibus peruerteret. Quod sa-
nè peccatum leue (vt credo) & in paucissimis
reperitum, quamuis reliquorum vtilitate, tum fa-
cilè compensari, tum rectè obscurari posse cense-
rem, sciebam tamen prauos, ac maleuolos homi-
nes minimè defuturos, qui etiam rectissimè à no-
bis dicta lacerare, & caninis dentibus arrodere
non cessarent; & qui citius reliquorum omnium
fructu se expoliari mallent, quàm vt leuissimum
alicui condonarent erratum. Sed quid? Tot ami-
corum erant interpellationes, qui hoc opus à me
quotidie flagitarent, & propè suo iure postula-
rent, ne hoc meorum studiorum partu eos diu-
tius defraudarem, & suspensos tenerem; vt im-
proborum, inuidorumq; iniquis morsibus me in-
tempestiuè obijci maluerim, quàm horum resi-
stere voluntati. Emisi tandem opus non tam ma-
tuum, quàm amicorum precibus, & obsecra-
tionibus efflagitatum. Quorum desiderijs satis-
factum à nobis plurimùm gaudeo. Si qua verò
erant nimis accelerata, ea sanè longè accuratius
in Latinis nostris commentarijs agitata sunt,
& discussa. Id quod tunc me maximè solaba-
tur. Quæ si ante me ita deprehendisset Lusita-
nus,

Pet. And. Matth. Apologia

nus, ut nullam in me ostentasset acerbitatē, nullas in optimè munita, firmataque suas ingressisset calumnias, & non sua infidelitate in alienas possessiones irrumperet, gratias ei profectò agerem, quòd suo studio, & sinceritate hisce nos subleuasset laboribus. Iam verò optima quæque foedissimè laceffit, conuellit, diripit, & in quibus aliquam veniam mereri poterat eius calumnia, hæc maiori offuscat falsitate. **D I X I** paulò ante in Trago, quàm sua reprehensione turpiter aberrauerit, nunc quoque in Amarantho nihilò cautius, & peritius se gerit. Scio in Italica editione Aetium de Amaranthi viribus differentem me citasse in vulgari Amarantho, quum Aetio nil sit aliud Amaranthum, quàm Dioscoridi Helichrysum. Nec tamen à Lusitano admonitus facile, & non inuitus quædam reuocare, & omnia prorsus trutinare decreueram in Latinis postea commentarijs: quod & iampridem est factum. At ne Lusitanus vanè cōtra nos exultet, ac nulli incogitantie indulgendum vociferetur, videat ipse quàm falsò sibi persuadeat vulgaris vsus Amaranthum esse Chrysocomem. Nam si (ut audio) Græci sermonis peritum se ipsum facit, maximo illi vitio adscribendum fuerit, quòd Græcorum

Lusitani ob
iectio in A-
marantho.

Turpis ac ri-
dendus Lu-
tani error.

Aduersus Amathum Lusit.

corum verborum vires tam negligenter expendit. χρυσός enim Græcis, aurum Latinis designat, κόμην verò coma. Adeò ut id sit Græcis χρυσοκόμη, quod Latinis aurea coma. quo manifestè deprehenditur Lusitani inscitia. Quandoquidem cum vulgari Amarantho spicatus flos insit, non aureus, sed in purpura ardens, quo pacto fieri possit ut rectè is χρυσοκόμη Græcis rectè dicatur, ij diiudicent, qui Græci sermonis peritiores habentur interpretes, quique hæc diligentius explorauerunt. Quòd autem Chrysocome flore sit aureo, ut ipsa fert nomenclatio, testis est Plinius libro XX I. cap. V I I I. ubi sic inquit.

„ Chrysocome, siue Chrysitis non habet Latinam appellationem, palmi altitudine est, comantibus fulgore auri corymbis. Quamobrem non solum constabit, quàm lubricè lapsus sit Lusitanus, sed quàm falsò, ac iniquè accusauerit Ruellium, & Fuchsiū. Quippè cum Chrysocome, & Amaranthum longè inter se differāt, ut clarissimi illi viri rectè norunt, non ab re illis dictum est, Amarantho purpureo vim esse adstringentem, siquidem mansa coma, folia, ac etiam radix adstringentem facultatem non obscuram præseferunt. **HIS ACCEDUNT,**

quæ

Ruellius & Fuchsius à Lusitani calumnia vii dicantur.

Pet. And. Matth. Apologia

Calumnia
xviii. de mi
nori Sedo.

Lusitanus
reprehendi-
tur.

que in minori Sedo Lusitanus enumerat ita
exordiens. At minus Sedum (ut ego opi-
nor) faba crassa, siue faba inuersa herba di-
cta est, natura frigida, non autem Vermicu-
laris, ut Matthiolus, & alij putant, quia Ver-
micularis herba sapore acris est, natura verò
calida, quæ duo minimè Sedo minori conue-
niunt, cum, ut dixi, Sedum minus natura frigi-
dum, ut Maius est. Cæterum & planta ip-
sa descriptioni in toto respondet, ut iure con-
cludendum sit, ut Faba inuersa, siue crassa
dicta minus hoc Semperuiuum sit. Hæc il-
lius sunt deliramenta. Sed sanè vereor, ne hæc
tam crassa, tamque frigida herba cerebrum ei to-
tum perfrigerarit, inuerterit, infatuaueritque,
ac Amathum nostrum penitus amentem fece-
rit. Inquit Dioscorides, Semperuiuum minus
in petris parietinis, & macerijs, nec non scro-
bis opacis nascitur, cauliculis ab vna radice
multis, tenuibus, crebrò foliatis, exilibus folijs,
rotundis, pinguibus, mucronatis, caule à me-
dio emicante, palmum alto, umbellâ, herbi-
dosque flores, & tenues gerente. Dioscoridi
subscribit Plinius libro XXV. cap. XIII.
his verbis. Minus Semperuiuum in muris,
pa-

Aduersus Amathum Lusit.

„ parietinisque nascitur, & tegulis fruticosum
 „ à radice, & sursumque ad cacumen, folijs an-
 „ gustis, mucronatis, succosis, palmo alto caule,
 „ radix inutilis, quibus maximè omni ex parte
 „ refragantur omnes fabariæ illius notæ. Quan-
 doquidem Fabæ inuersæ vocatæ cauliculi non in-
 sunt tenues, sed crassi, ac pingues, bicubitales, &
 quandoque maiores, nec folia quidem exilia, ro-
 tundaque, sed magna, lata, ac prælonga, flores in
 umbella non herbidi, sed plerunque melini, vel
 in purpuram candicantes. Radice quoque non est
 inutili, nec superuacua, sed bulbosa, pluribus ad-
 natis tuberculis *Asphodeli* ferè modo. Colore ci-
 nereo, cortice læui, & succo plena ad multa ex-
 petita. Quæ in vniuersum notæ, si cum minoris
Sedi historia comparentur, clarissimè demonstrā-
 bunt tantum ab illo differre *Fabariam*, quantum
 à *lusciniæ coruus*. Non enim aliam ob causam
Semperuiuum tam maius, quàm minus id sibi no-
 minis asciuit, quàm quòd perpetuò anno toto vire
 scat, ac viuat. Id quod testatur *Theophrastus* li-
 bro VII. cap. XIII. de historia Plan-
 tarum, quin & *Plinius* loco nuper citato. Idem
 præterea affirmat plantæ ipsius nomenclatio
Græca, Ἀείζων enim *Græcis* sempiternum desi-
 gnat

Calumniæ
 refellitur, &
 Amathūhal
 lucinatū es-
 se ostēditur.

Pet. And. Matth. Apologia

signat. Sed hoc naturæ donum Fabariæ minimè largitum videtur, quum autumno pereat tota, et in vniuersum are scat, nec indè celerius repullulet, quàm Vere medio. Quòd autem Vermicularis dicta, quæ Semperuiuum minus nulla reclamante nota repræsentat, sapore sit acris, detestantur vniuersi materiæ medicæ studiosi, cum nullo alio sit sapore, quàm acido. Sed cum fortasè Lusitanus syncero careat gustu, perinde ac iudicio, mirandum sanè non est, si inter acidum, et acrem nullam fecerit differentiam.

Calumnia
xix. de Cir-
sio.

DE CIRSIO hæc habet. Adeò Cirsion
,, nostræ vulgaræ Buglossæ respondet, vt om-
,, ninò fatendum sit eandem esse herbam, cu-
,, ius sententiæ Ruellius quoque patrocinator,
,, & merito; quia videmus Buglossam aliquan-
,, do triquetrum habere caulem spinosum, ex
,, cuius floribus nescio quid, vt animaduertenti
,, notum euadet, euanescit, nam in cæteris ita
,, inter se respondet, vt spectanti nulla dubitan-
,, di maneat occasio. Proinde Matthiolum in
,, hac re minus benè dixisse crediderim, cum
,, Cirsium alteram herbam à Buglossa esse con-
,, tendat. Sic Lusitanus ille. Cæterum cum
,, vulgari Buglossa caulis sit rotundus, non trian-
gulus,

Calumnia
diluitur.

Aduersus Amathnum Lusit.

gulus, ut fortasse per somnium vidit Lusitanus, nec foliola ab imo cernantur, quæ ullam rosæ speciem præ se ferant, sed spithama longiora, quin & quod caulis cacumen orbiculatum non sit, nec ibi capitula purpurea, quæ in pappos euanescent, videantur, vulgaris usus Buglossum Cirsium esse non potest, cui caulem reddidit Dioscorides perpetuò triquetrum non aliquando tantum, & angulos ipsos solum aculeatos voluit, & per intervalla molles, quibus profectò notis vulgare Buglossum prorsus destituitur. Caule enim est, ut diximus, tereti, qui ubique tenuissimis aculeis rigeat. Adhæc Cirsio capitula requiruntur purpurea, ut etiam præter Dioscoridem fatetur Plinius libro *X XVII. cap. VIII.* quæ in lanuginem dehiscant. At cum vulgare Buglossum nulla unquam capitula proferat, quæ tandem lanuginem ullam contrahant, sed flores tantum purpureos, nullam præ se ferentes capituli formam, nec unquam lanuginem contrahentem, non video, cur ita stolidè crediderim vulgare Buglossum legitimum esse Cirsium, in quo censendo decepti sunt Ruellius, & eum sequutus Lusitanus, qui cum scripserit è vulgaris Buglossi floribus nescio quid euanescere, suam ipsius vanita-

Pet. And. Matth. Apologia

nitatem declarat. Cirsij (vt opinamur) genuini imaginem quis videre poterit in commentarijs nostris, quæ uiuum legitimumque referat. Buglossum enim quod passim concessit in usum, vel Echij species est, vel potius fortassis ipsa Lycopsi, vt aliàs latius explicabimus.

Calumnia
xx. de Elle-
boro.

RELIQVVM est, vt ad ea respon-
deam, quibus me falsò in Elleboro accusat Lu-
sitani his verbis. Ex iunioribus quoque
Matthiolus Senensis nigrum Elleborum albo
periculosiorem facit, quia ita experientia de-
prehendit, quum tamen hodie boni practici
nigro correpto tanquam Diagredio vtantur.

Exploditur
Lusitani ca-
lumnia.

His in nos ille. Sed an iure, vel iniuria, eos iudi-
ces velim, qui accuratius, quàm ille ea perlege-
runt, quæ in commentarijs nostris de vtriusque
Ellebori viribus scripsimus, quibusque in animo
semper est non mentiri. Siquidem ij, vbi nusquam
à me scriptum repererint, nigrum Veratrum
albo esse validius, perniciosiusque (vt Lusitanus
somniaffe videtur) minimè mihi verendum est,
quin illum temeritate, ac mendacio accusaturi
sint. Scripsi quidem, scriptis commendasse Pli-
nium libro X XV. cap. V. Nigrum bo-
ues, equos, suesque necare, cum tamen Albo
nullo

Aduersus Amathum Lusit.

nullo incommodo depascantur. Quo fit, ut iniuria in me reiecerit Lusitanus, quæ non nostræ, sed Plinianæ sunt lectionis. At quum is ad nostros perdendos labores inuidencia, ac liuore se totum accinxerit, eò cœcitatûs, insolentiaque processit, ut etiam aliorum errata in nos remiserit, utpote, qui mentiri nunquam erubuerit; non alia opinor causa, quàm quòd voluerit monumentum sceleris, atque audaciæ suæ esse in conspectu oîum.

Hactenus Amathe tuis ineptissimis calumnijs satis, superque puto à nobis esse responsum, atque ita clarè, tantaque luce eas me diluisse nunc arbitror, ut si vlla in te fuerit ratio, si qua probitas, si quod etiam scientiæ vestigium, facilè seu in me, seu in alios istam sis posthac depositurus temeritatem. Est quidem, ut discas, quid docti sentiât, priusquàm tam arroganter, tam temerè in eorû labores insolescas. Quinetiam quo pacto eorum ludoribus potius candidè & gratanter fruaris, quàm ut eos imperitè lacessas, & tuis calumnijs obruas. Etenim non iccirco has vigilas libentissimo animo suscepimus, ut tu eas obscures tua inuidencia, ac etiam imperitia. Etenim si nostras has lucubrationes tibi vsui esse nolis, cur talem clandestinum furem te exhibes, ut solum tua fur

Lusitani in
uidencia de
tegitur.

Animaduer
sio in Ama
thi delira
menta infei
tiamque.

G ta

Pet. And. Matth. Apologia

ta commendata alijs esse velis; cætera verò,
 quæ tua libido sibi non vendicarit, ea malitiosa
 studeas opprimere inuidia? Patefaciam in a-
 lijs tuum infidelem in meis scrinijs animum.
 Nunc satis mihi est, si tuas contuderim calum-
 nias; quibus si tuo quoque iudicio à me est satis-
 factum, vehementer tua causa gaudeo; sin is ma-
 neas, ac perseueres, qualem te esse prædicant, cer-
 tè non omnium iudicium, candor, ac æquabilitas
 ex una tua indocta, & præcipiti pendebit male-
 uolentia. Narrat vetusta gentilitas eos, qui se in-
 tulissent magnæ Deæ sacrificijs, confestim excæ-
 cari, quam quidem cœcitatem illi non tam ad ocu-
 los, quàm ad mentem referebant. At ego A-
 mathe non te ideo cœcum dico ductus hac genti-
 lium superstitione, quòd Cibeles alicuius te inse-
 rueris sacris, sed ea tantum ratione, ac sententia
 (ut tu ipse iampridem in te experiris) quòd à Deo
 immortali perfidissimè desciscas. Etenim cum
 (ut audio) nunc nostræ religionis te ipsum facias,
 nunc Iudaicis legibus, superstitionibusque te to-
 tum addicas, & ita non solum in homines, sed
 in ipsum Deum Optimum Maximum insole-
 scas, minimè id est mirum, si à te ipso quoque de-
 ficias, & omni statu mentis dimouearis. Ut non

mo

Lusitanus
 Semiudæus.
 Hispani ta-
 les Maranos
 vocant, quos
 maxime de-
 testantur.

Aduersus Amathum Lusit.

modò in te nulla vigeat pietas, nulla religio, verum & in ipsa medica facultate, quam immeritò profiteris, plurimum cœcutias. Hinc ego fieri arbitror, vt non solùm tibi, & cæteris omnibus molestissimum, ac infestissimum te exhibeas: & tumultuosissimis mentis furijs impulsus modò huc modò illuc agiteris: quin etiam vt tu, qui tamdiu tua impietate in diuina cœcutis veritate, nunc nec alios, nec te ipsum in ipsa medica facultate intelligas. Quare nulla mouebor admiratione, si tuam obstinatam detrectes exuere vesaniam. Non id iam animo mecum proponebam, non iccirco tuam reprimere sum conatus insanabilem (vt timeo) libidinem, vt te tuæ aliquando in tanta veritatis luce pœniteat insanix, sed id magis elaboravi, ne tyrones, & huiusce medicæ materiæ studiosos tuæ fortè impedirent calumniæ. Nihil tuam Amathe moror Censuram. Iudicabunt sincerius docti, ac præclari homines, vtrum tu iniustius me inuaseras, an ego maiori vi te in me temerè irruentem declinauerim, penitusq; prosligauerim. Quapropter aut cessa Amathe post hac calumniari, aut tam quæso non sis futilis, & inanis, vt quum reliquorum labores & scripta explodas, tu nihil melius afferas; aut, quod ulti-

Cur Amathus tanta laboret cœcitate.

Cur Author hanc confecerit Apologiam.

G 2 mum

Pet. And. Matth. Apologia
mum est, caue, ne apud eruditos, & exquisimos
lectores, ac iudices, qui nunquam deerunt,
tua inuidia, & calumnia nostrum
augeant, & amplificent
honorem.

PETRI

PETRI ANDREAE

MATTHIOLI

In Amathi Lusitani Enarra-
tiones Censura.



AM MINVS vereri
debeo, ne quis potius gloriæ
captandæ cupiditate me pu-
tet adductum, vt homini
impudenti & rerum omniũ
imperito, suos patefaciam er-

Præfatio in
Censuras.

rores, quàm ad id vera, rectaque duci ratione.
Quòd si liberius in hominem petulãtem adeò im-
portunè laceßitus inueherer, quis probus non id
mihi iure concedat? In Amatham, inquam, qui
suis iniuissimis calumnijs, non modò honestissi-
mos labores nostros opprimerè nititur, sed &
quantùm in ipso est, sua imperitia, & impuden-
tissima confidentia rem medicam obscurare co-
natur vniuersam. Nec sanè aliud sibi quis de eo
persuadere potest, qui aliorum scripta à quàm plu-
rimis comprobata, satisque communita, sua te-
meritate incesit, & violare molitur. Hoc si
impunè, & tacitè sit improbis permittendum,

G 3 vt

Pet. And. Matth. Censura

ut suo tantum iudicio audacter reprehendant, ac
contaminent omnia, quò nam omnium præstan-
tissimarum facultatum cultus deueniet? Quis
posthac istorum se obiectet ingratitudini? Verum
ut & ipsum, si qua adhuc in eo viget ratio, pœ-
niteat istius calumniandi insanissimæ licentiæ, et
non solum ex alijs, verum ex se ipso suam cogno-
scat omnium rerum inscitiam; infringenda est
hæc nimis arrogans, & effrenis audacia. Non
arbitrabar quemquam tam perfrictæ frontis esse
posse, qui ibi tam seuera in alios censoria utatur
virga, ubi ipse tot ubique scateat erratis. Mo-
lestum, friuolumque penè credidissim graviori-
bus impeditus negotijs, ut cum huiusce hominis
disceptarem ineptijs, nisi ipsum in me tam petu-
lanter insultare à pluribus auduissim. Nunc
autem eadem molestia, qua istius impetum, &
vanam incursionem à me prohibui, ne quis istius
seueri censoris impellatur iudicio, ut statim
approbet, quæ ab isto viderit proferri: Au-
diat bonus, & egregius vir, quanto tutius
fortasè fuerat honestè tacere, quàm eo pa-
cto contra cæteros insanè oblatrare. Atqui hac
in re ea neutiquam utar vanitate, qua ille con-
tra

In Amathi Lusit. Enarrat.

tra nos ; & ne hominem potius persequi , quàm
veritatis studiosi videamur , nihil nobis erit nego-
tij cum Amatho . Etenim eius errata sic in lucē
producam , vt si vel ipse met aliquid habeat , quo
ijs , quæ à nobis afferuntur , contradicere valeat , do-
ctorum iudicio longè libentius acquiescam , quàm
vt aliqua pertinacia reliquorum studia retardē .
Idem qui hoc promitto , hoc quod est æquissimū ,
si non ab Amatho , quem rediturum vix ad mē
tem spero , saltem ab erudito lectore id peto , ac po-
stulo , ne qua mora , ne quod impedimentum rerū ,
& medicinæ fiat candidatis , vt tum demum de
vtrouque nostrum suam ferat sententiam , vbi no-
stras rationes diligenter expenderit , ac pensita-
rit . Amathus non nisi quadam præcipiti demen-
tia nostros inuasit labores , conuulsit , distraxit ,
nullam huiusce facti afferens rationem , nisi quod
sue authoritati , hoc est stultissimè libidini , tan-
tū putauerit vbiq̃ concessum . Ego sanè , quæ
in isto reprehendo , nisi apertissimis , & ipsa luce
clarioribus argumentis inductus videar , cupio
me eiusdem argui temeritatis , stultitiæ , ignoran-
tiæ , quam de se prodidit ille . Atque sicut candi-
dus lector , qui hæc in manus sumpserit , facilè di-
scernet , ita fore arbitror , vt minimè eum poeni-

Pet. And. Matth. Censura

teat eius lectionis, ubi non tantum istius teterri-
mos lapsus, sed & non sine nostro labore, rerum
plurimarum cernet explanatas naturas. Ideoque
hæc, quo maiori cum facilitate, & emolumento
distinctius ab omnibus legerentur, in certa hæc
digestimus capita, ac iam tandem alijs innume-
ris silentio inuolutis, ad ea, quæ sunt præcipua, in
quibus ille turpissimè offendit, veniamus.

ACORVM.

De Acoro
Censura j.

Galangæ Cy-
peri folia.

DE ACORO suum ipsius, quod olim
tenuit, reprehendit iudicium, sed quantò præsti-
terat à priori non discedere sententia, ipse videat,
qui vegetiorem Galangam nihil ab Acoro discre-
pare putat, cuius error multis patet rationibus,
& indijs. Nimirum quòd neutrum Galangæ
genus folia profert Iridis (ut qui viderunt te-
stantur) sed Cyperi, quo fit (Lusitano etiam ita
testante) ut non desint, qui Galangam ipsam
Cyperum Babylonicum vocent. Tum quòd ve-
getioris Galangæ radix cum Iride nihil habeat
cognitionis, nec illius faciem vlla ex parte refe-
rat; adde quòd radix hæc rufescat potius, quàm
subalbicet. Prætereà Galanga nusquam reperta
est,

In Amathi Lusit. Enarrat.

est, quæ gustu fuerit subamaro, ut de Acoro fate-
tur Galenus, sed tantum acri. Quocirca non im-
merito Serapioni, qui inter Arabas in enarran-
da simplicium medicamentorum historia primas
tenet, aliud est Galanga, aliud verò Acorum.
Ob eandem quoque causam inter Græcos Actu-
arius, & Nicolaus Myrepsicus in paranda Au-
rea Alexandri antidoto, & Acorum & Galā-
gam imponunt, tanquam medicamenta inter se
diuersa. Quibus luce clarius quis intueri poterit,
Galangam, & Acorum pluribus sanè notis dif-
ferre. Acoro enim folia non debentur Cyperi,
sed Iridis, quin & radices Iridi proximæ, geni-
culis interceptæ, subalbicantes, non subrufescentes,
& (ut Plinius inquit, cui & Lusitanus sub-
scribit) ruptu faciles, non ut in Galanga, utra-
que fractu contumaces, quibus perspicuum, sa-
tisque comprobatum censemus, neutrum Galan-
gæ genus esse Acorum. Nec profectò intellexe-
rim vnquam (ut aliàs meminimus) quo pacto,
quæue metamorphosi factum sit, ut Galanga il-
la, quæ ab alia ncn genere, nec viribus, sed tan-
tùm magnitudine differt; quum primùm ad nos è
Syria, vel Memphi aduecta est, in Acorum se
commutauerit: nisi quis fortassè dixerit, euenisse
hoc

Pet. And. Matth. Censura

Lusitanus
Brasauolo
addictus.

Fuchsi⁹ lau-
datur.

Acori quid

hoc magicis præstigijs, quò suam tueretur opinio-
nem. Ac cum ad nostra penitus obmutescat ar-
gumenta, quibus in hac re sumus vsi, illud sanè
susplicari libet, hæc potius retractasse Lusitanū,
vt Brasauolum à nobis reprehensum (illi enim
vbique plurimū videtur addictus) sui imme-
mor defenderet, quàm vt veritatem, quam prius
fatebatur, sustineret. At Fuchsius vir profectò
clarissimus, & qui potius philosophum se existi-
mat, quàm vt pertinax sit author, etsi iam pri-
dem in Brasauoli concesserit sententiam, visis for-
tasse Commentarijs nostris, ac pariter argumen-
tis, quibus eorum detestamur opiniones, qui exi-
stimant, maiorem Galangam esse Acorum, ho-
nesta quadam dicendi serie, qua suam tuetur e-
xistimationem, postremo quem edidit, de compo-
sitione medicamentorum libro, à priori opinione
non parū videtur abesse. Quod fortasse fecisset
etiam Brasauolus, nisi immatura morte fuisset
præuentus. Porro Acorum non mea tantum
sed plurimorum sententia, qui in re medica mul-
tū præstiterunt, ea sanè erit radix, quam perpe-
ram Calamum Aromaticum appellant. Ipsa
enim si primū recto oculorum intuitu expendi-
tur, ac deinde sincero ruminetur gustu, nulli du-
bium

Aduersus Amathum Lusit.

bium esse opinamur, quin adeò singulas Acori
notas sit repræsentatura, vt is merito stupidus
appellari debeat, qui aliter senserit. Quo fit, vt
ridendum videatur Lusitani argumentum, quo
ducitur, vt credat Galangam eam ob facultatē,
qua ad venerea præstare fatentur Mauritanii, ge-
nuinum esse Acorum: quoniam Apuleius Aco-
rum Veneream herbam quibusdam vocari scri-
bat. Quandoquidem cum nullam explicauerit il-
le rationem, qua illi Venereæ herbæ nomen ac-
cesserit, non tanti nobis fuerit Apulei authori-
tas: præsertim cum plurimæ aliæ præter Galan-
gam habeantur radices, quæ hac polleant facul-
tate. Cum enim antiquorum nullus scriptis com-
mendauerit Acorum ad Venerea præstare, fa-
cile quis opinari poterit Latinis (vt audio) Vene-
ream herbam vocari, quòd fortassè ob plantæ
pulchritudinem, amœnitatem, & odoris fragrā-
tiam Veneri illam dicauerit antiquitas, quemad-
modum & Myrtum. Plures enim habentur
plantæ, quæ Venerea appellantur nomenclatio-
ne, nempè Venereum labrum, Venereum pe-
ctus, Venereus capillus, Venereus vmbilicus.
quin etiam Thymum, & Styrax, quòd suauiter
spirent, Venereæ dicuntur plantæ. Adhæc in
Aco-

Ridiculū ar-
gumentum.
Apuleio in
Acori histo-
ria non asti-
pulandum.

Pet. And. Matth. Apologia

Acori historia parùm quidem Apuleio adstipulandum videtur, quippè qui non satis constanter de Acoro scripserit. Primum enim nasci Acorum scribit in locis cultis, hortis, ac pratis contra omnium penitus sententiam, deinde verò illicò asserit idem inuentu rarum, nec inueniri, nec sciri posse, nisi cum flosculum emiserit. Quæ omnia si cum ijs conferantur, quæ à grauißimis scriptoribus de Acoro scripta sunt, facilè fabulosa apprehendi poterunt. Nec minus insipidum videtur aliud Lusitani argumentum, quòd eam ob causam velit Galangam esse Acorum, quoniam à Plinio dictum sit libro XXV. cap. XIII. Acorum nigras habere radices; quandoquidem crassioris Galangæ radices nigræ nusquam reperiuntur, sed subrufescentes. Atqui illi venia danda est: quippè quòd (ut aiunt) de coloribus cæci non iudicant. Ceterum extant apud nos Pliniani codices mendis ultimo loco expurgati, ac restituti, qui non nigras, sed subnigras legant Acoro esse radices. Quam quidem lectionem magis probamus, quòd scripserit is paulo infra, Creticas Acori radices esse Ponticis candidiores: quinetiam quòd hæc lectio Dioscoridi adstipuletur, qui Acoro radices tribuit subalbicantes. Subalbus enim color

Aduersus Amathum Lusit.

color is. (mea sententia) fuerit, qui ex nigro albi-
cat; subniger verò qui ex albo nigricat, adeò ut
subalbus, & subniger color parum inter se diffe-
rant. Talis autem visitur color ijs in radicibus,
quibus passim utimur Calami Odorati vice.

CARDAMOMVM.

NEC sanè minus in Cardamomo cæcutit
Lusitanus, utpotè qui putauerit Cardamomum,
quo vsi sunt antiqui, lignum fuisse, non semen. Pa-
tet non leuis error, quòd, esse plenum, frangenti
contumax, occlusum, factumque, potius semi-
nis sit proprium, quàm ligni. Sed Cardamomum
antiquis fuisse semen, non lignum, testatur aper-
tissimè grauissimus author Galenus libro pri-
mo de Antidotis capite quinto, vbi sic habet.

Fructus autem, qui vnà cum virgultis, folijs, ca-
licibus, ac floribus in Theriacam mittuntur, ij
sunt, Scordij, Nepitæ, Marrubij, Stœchadis, Di-
ctamni, Polij, Chamædryos, Chamæpityos, Hy-
perici, Centaurij. Radices autem hæ. Zinzibe-
ris, Iridis, Rhei, Quinquefolij, Costi, Nardi Indi-
cæ, Nardi Celticæ, Gentianæ, Mei, Athaman-
tici, Phu, Aristolochiæ tenuis. Semina verò hæc.

Napi,

De Carda-
momo Cen-
suræ ij.

Pet. And. Matth. Censura

Napi, Petroselini, Thlaspis, Ameos, Anethi, Fœniculi, Dauci, Cardamomi. Hæc ille. Recensuit etiam inter semina Cardamomum senior ille Andromachus, ubi carmine de Theriaca scripsit his uersibus.

*Καὶ μαράθρου σπέρμα, καὶ ἰδαῖον καρδάμωμον,
Καὶ ψαράρον σήσεις παρθέμενος σέτελι.*

Hæc Andromachus, & Galenus aduersus Lusitanum ante tot secula scripta reliquerunt.

NIGELLA CITRINA.

Censura iiij.
de Nigella
Citrina.

*ERRAT Lusitanus, quòd recentiores quosdam fortè sequutus sibi persuaserit Nigellā Citrinam (liceat mihi nunc pharmacopœorum
,, uti uocabulis) Maius Mauritanorum esse
,, Cardamomum, Minus uerò id, quod Meleghetam vocant. Quandoquidem Serapioni
,, Maius Cardamomum semen est, quod oblongis quibusdam concluditur capitibus, ijs ferè
,, similibus, quæ è Rosis prodeunt, granis subnigris, rotundis, in quibus minuta continentur semina angulosa, farcta, & odorata. Id quod manifestò arguit Nigellam hanc, quæ Melanthij est species (ut nobis aliàs satis, superque ostendit*

In Amathi Lusit. Enarrat.

stensum arbitramur) Maius Mauritanorū Cardamomum esse nequaquam. Adde quòd Nigellæ calix nullum intra se habeat granum, quod ipsum semen excipiat, sed parua semina tantum, intercurfantibus membranis papaueris modo.

Præter id cū sui Cardamomi colorem subnigrum fecerint Arabes, non video cur Nigella Citrina vocata, quæ colore spectatur Citrei mali, à quo illi nomen, Maius illorum Cardamomum appellari possit.

MELEGHETA.

QVOD præterea Melegheta, Minus Mauritanorum Cardamomum nō sit, quis facile conijcere poterit; quippè cū hoc semen calice quodam, Melanthij instar concludatur, Cardamomum verò Minus (vt Serapio inquit) suum ferat semen nullis occlusum capitibus, colore Maiori æmulo. Qui tamen color subniger Meleghetis minimè est as similis, eò quòd hæ colore sint subrufo Indici Milij instar, quod Tusci Saginam vocant, Insubres verò Melegam, unde fortassè accessit his seminibus Meleghetæ nomen. Adhæc cū Meleghetæ semen longè maius habeatur, quàm

Césura iiij.
de Meleghe
tis.

Pet. And. Matth. Censura

quàm *Nigella Citrina*, non video sanè cur consen-
taneum fuerit id *Minus* vocari *Cardamomum*

CVBEBÆ, CARPESIVM.

Censura v.
de Cubebis
& Carpesio

IN CVBEBIS, & Carpesio censen-
dis quantum aberrat, quòd Cubebas velit, quibus
passim vtuntur Officinæ, tum veras Arabum es-
se Cubebas, tum etiam legitimum Galeni Carpe-
sium. Verùm, vt apud Arabas nullus habetur,
qui scripserit vsquam Cubebas esse baccas, vel
semen, ita nec apud Græcos vllus extat author,
qui Carpesium fateatur esse semen. Galeno enim
Carpesium tenues sunt festucæ, siue sarmëta par-
ua, Cinnamomi virgultis similia. Quare quum
Mauritanis idem sit Cubeba, quod Græcis Carpe-
sium, nullo pacto fieri posse putamus, vt vulga-
ris Cubeba, quæ baccarum generibus ascribenda
est inter festucas, & tenuia virgulta, Carpesium
esse possit, ac debeat, quin etiã nec genuina Mau-
ritanorum Cubeba: vt pluribus rem hanc in com-
mentarijs nostris explicatam habemus.

S A-

In Amathi Lusit. Enarrat.

SALIUNCA.

MV LTO verò apertius suam declarat Censura vj.
de Saliūca.
inscitiam in Saliunca, quam eandem arbitri-
tur esse plantam, quam Itali Spico, recentio-
res quidam Pseudonardum appellant; ad quod
quoque genus refertur, quæ passim vulgò voca-
tur Lauendula: in quo certè miror maximum
hominis nescio imperitiam, an stuporem dixerò.
Etenim quid alienius? quum manifestè Plinius
Saliuncam foliosam asserat esse plātam adeò bre-
uem, ut necti non possit, quin & herba verius,
quàm flos, densa veluti manu pressa, radice nu-
merosa coherens. Quantum ab hac differt Pseu-
donardus? quum planta est fruticosa, lignosaque
Rorismarini Coronarij instar non brevis, sed bi-
cubitalis, & flos verius quàm herba, & quæ in
corollis facilè necti possit. Florum enim lon-
giores pediculi iunceo ferè lentore præstant. Præ-
tereà Pseudonardus numerosis radicibus non co-
heret, nec adeò dense fruticat, ut folia tam perti-
naciter sibi ipsis inhereant, ut tanquam manu
pressa cernantur. Adde quòd in Pannonia, &
in Noricorum Alpium apricis locis, nusquam

H Pse

Pet. And. Matth. Censura

Pseudonardus proueniat, ubi Plinio ipso teste, numerosa prouenit *Saliunca*. Humilis autem & breuis *Saliunca* herbula est, non bicubitalis & *Pseudonardi* modo fruticosa, ac lignosa, quam obrem in *Buccolicis* poeta cecinit.

Puniceis humilis cedit *Saliunca* rosetis.

Tantum discrimen inter *Saliuncam* & *Pseudonardum* non cernit *Lusitanus*, ut humillimam herbam à bicubitali non distinguat frutice. Timendum, nisi hanc oculorum curet caliginem, ne culicem pro cane, vel fortasse etiam equo accipiat.

CINNAMOMVM.

Censur.vij.
de Cinna-
momo.

REDIBO in gratiam aliquando cum hoc homine, qui alienis (utinam tam verè) nos locupletet diuitijs, & optimo *Cinnamomo* capsis (ut ille inquit) cannella refertis, quæ ab India deferuntur *Antuerpiam*, nos abundare iactat, & contra omnium præclarissimorum authorum sententiam sibi persuadet, *Cinnamomum* esse corticem tantum suæ arboris non lignum. Nouitatis audus nouum credo aliquid afferre studuit. Fidem idcirco suæ authoritati adhibendam minus dubitauit,

In Amathi Lusit. Enarrat.

tauit, quòd iam fama increbuerit apud omnes Lusitanos, peragratis Africa & Indiae regionibus, Aromatum multa genera esse aduecta. Miror cur nò se in his quoque partibus fuisse fingat, ut maiorem huius commenti faciat fidem. Sed cum nec ipse id asserat, nec Lusitani, qui nauigijs istas terras petierunt, ullam huius rei asserant historiam, nos Lusitano in istis commentitijs inuentis astipulemur? Præsertim cum non desint probatissimorum scriptorum testimonia, qui repellentes has nugas apertissimè fateantur Cinnamomum virgultum esse pumilæ arboris non corticem tantum. Id enim in primis testatur

Cinnamomum est virgultum pumilæ arboris.

„ Dioscorides, sic inquires. In Cinnamomi
„ Mosylitici vocati genere præstat recens nigrum, ex vinoso in cinerem uergens, leue,
„ tenuibus ramulis, ac frequentibus nodis cinctum, perquam iucundè olens. Quibus palàm fit Cinnamomum virgultum esse tenue nodis pluribus constans. Huic subscribit Galenus
„ libro I. de Antidotis his verbis. Quævis autem Cinnamomi species ab vna radice, ceu
„ frutex quidam paruus consurgit, emittitque
„ hæc sex, illa septem virgulta, vel paulò plura, paucioraue; non æqualitamen omnia lon-

H

2

gitudi-

Pet. And. Matth. Censura

„ gitudine sunt ; Verùm quod maximum est ,
„ pedis Romani dimidium non excedit. hæc ille
„ Adest adhæc liber de simplicibus medicamē
„ tis ad Paternianum Galeno adscriptus, qui c-
„ tiam de Cinnamomo sic habet . Cinnamomū
„ sunt rami ferè, ac virgulta, quæ ab vna radi
„ ce plura excreſcunt , recta & minuta , bre-
„ uiaque colore ſubruſo, & cortice extenſo non
„ rugoſo, qui cortex non ita facilè vngue à li-
„ gno abraditur : nodulos plures, & interualla
„ habent, & in medio læues habentur . Si ve-
„ rò frangantur, quaſi puluerem emittunt, odo-
„ re omnia vincentem . Ferè enim hæc maxi-
„ ma probatio Cinnamomi eſt , quòd ſit omniū
„ rerum odoratiſſimum . Quibus grauiſſimus
„ accedens author Ariſtoteles Cinnamomum
„ ſurculum eſſe teſtatur libro IX. cap. XIII.
„ de hiſtoria Animalium , ſic inquiens . In
„ Arabia & Auiſ Cinnamomus appella-
„ ta , quam ſurculos Cinnamomi portare , &
„ nidum ex his conficere aiunt . Nidificat ex-
„ celſis arboribus , & ramis , ſed incolæ ſagit-
„ tis plumbatis nidum petunt, atque ita diſcuſſo
„ in terram, Cinnamomum legunt . Adhæc
„ Cinnamomū ſurculaceum eſſe virgultum
fatetur

Iu Amathi Lusit. Enarrat.

„ fatetur Galenus loco superius citato, ubi ait
„ plura apud Imperatores extare Cinnamomi
„ genera, quorum nullum veluti truncus in ra-
„ mos plures diuisum multum attollebatur, sed
„ Hellebori figuram præ se ferebat, vel potius
„ Damasonij. Quibus palam est Cinnamomi
virgulta adeò tenuia haberi, vt Hellebori, vel
Damasonij radices non excedant. Adde quòd
quum ipse dicat Galenus ramusculos accepisse
Cinnamomi, non cortices ex eo quod à Traiano,
& Hadriano imperatoribus repositum fuerat,
vel eos quidem ramusculos apud se seruasse, fa-
cilè constabit omnibus Cinnamomi virgultum esse
tenue; & non solum in ipso cortice, sed in ligno
odoratam reperiri facultatem. Quandoquidem
si Cinnamomum cortice tantum præstitisset, cur
prætulerit Dioscorides ramulos, quemadmodum
& Galenus, sanè non video. Quamobrem Lusi-
tano fabulam hanc ego tantum acceptam referā,
præsertim cum præter assignata testimonia ne-
mo sit, Lusitano excepto, qui Venetijs, quò vul-
gare Cinnamomum ex India affertur, perinde
ac Antuerpiam, vnquam viderit, repereritque
Cinnamomi virgultum, quod genuinum repræ-
sentauerit. Nimis quoque vana est opinio, qua

Cinnamo-
mi virgulta
tenuia Hel-
lebori radi-
cum modo.

Pet. And. Matth. Censura

Lusitani opinio vana.

Cinnamomum Galeni tempore etiam rarum.

credit Galeni tempore non eam fuisse Cinnamomi penuriam, qualem recentiores quidam existimant. Id quod Galeni ipsius testimonio falsum esse conuincitur. Ipse enim libro primo de Antidotis, ubi Casiam expendit, sic inquit. Hæc
 „ aduersus Quinti dictum obiecta sint, eò quòd
 „ mihi reiiciendum omninò non videtur eorum
 „ præceptum, qui pro Cinnamomo duplum Casiæ imponendum censent; quanquàm ego semper Cinnamomum imposuerim. Nam quibus
 „ ego Romæ antidotos composui, cum vel Imperatorum amici, uel diuites essent, facile fuit
 „ illis Cinnamomum à Regibus petere, ijs uerò
 „ Cinnamomum emere. Hæc itaque Galeni sunt verba: quibus facile quis certior fieri poterit, an Galeni tempore tanta fuerit Cinnamomi copia, quantam Lusitanus describit, ut suam tueatur fabulam. Non enim fuisset opus medicis alijs pluribus, qui Romæ Galeni ætate florebant, suis in theriacis modò Casiæ duplum, modò Carpesium (ut Quintus) Cinnamomi loco substituere, si genuini consequendi Cinnamomi illis tam ampla fuisset facultas.

LAC-

In Amathi Lusit. Enarrat.

LACCA ARABVM.

CONSULTVM longè melius (mea quidem sententia) fuisset Lusitano, si poeticæ potius quàm medicæ facultati se totum addixisset; nam qui eo in effingendis fabulis aptior, promptiorq; se præstiterit; uideo profectò neminem.

Id enim omnibus palàm fiet diu in re medica versatis, qui diligenter istius intuebuntur Centurias, in quibus innumera sese offerunt figmenta, adeò rem seriam præ se ferentia, ut ea quis difficillimè fabulas esse noscat, nisi medicæ facultatis fuerit rectè peritus. Verùm cùm ad hoc illum natura pepererit, mirandum sanè non est, si à fabulandi facultate discedere nequeat, sed potius illi uenia danda: quippè qui id propria agat natura, qua in præsentia ductus de Mauritanorum Lacca scripturus exadere non potuit, quin fabulosi aliquid „ admisceret his uerbis. Qui huc usque Canca „ mum Laccam esse putarunt, miro errore de- „ prehendantur, cùm Cancamum Gummi odo „ riferum su, Lacca uerò siue mansa, siue suffi „ mentis explorata inodora percipitur. Quā ho „ die Lusitani ex India afferunt rubram, trans-

Cent. viij.
de Lacca A
rabum.

Lusitani cē
turiae fabu-
losæ.

Lusitani Lac-
cæ historia
fabulosa.

H 4 lucidā

Pet. And. Matth. Censura

„ lucidam, tincturis præcipuè deseruientem, &
„ ex ea Officinæ compositionem quandam præ-
„ parant, Dialaccam appellatam, quæ (ut cer-
„ to scimus) non gummi, aut arboris, plantæue
„ alicuius gutta est, sed potius formicarum ala-
„ tarum sterco, fauagoq; uelut cera apum. In
„ regno igitur Pegu dicto apud Indos cum ter-
„ ra, uel pluuia, uel arte plus iusto irrigatur, for-
„ micæ prædictæ ligna quedam subtilia ab in-
„ colis sic disposita in altum ascendunt, in qui-
„ bus Laccam generant, & hac de causa in
„ Lacca ligna ipsa percipimus, quæ dubio procul
„ arboris non sunt Laccam ferentis, ut hucusq;
„ omnes ferè crediderunt. Hæc illius est fabula.

Lusitani f. -
bula explo-
ditur.

Atqui illi maximè refragatur Ludouicus ille
Romanus libro sexto suæ nauigationis, ubi de his
agit aromatis, ac mercimonijs, quæ Sumatra in-
sula, siue Taprobana mittit, sic inquit. Mittit e-
tiā ea regio Laccam, unde cōficiunt rutilam colo-
rem. Gignitur hæc in arbore iuglanditis nostris
haud absimili. Hæc ille. Cui subscribit Ioseph
Indus cap. CXLI. ubi facetur in Cambaia Lac-
cam uberius nasci, quàm alibi gētum, nō autem
fieri, gigniue formicis, aut scarabeis, ut lepidius
& facetiùs quàm uerius fabulatur Lusitanus.

Preterea

In Amathi Lusit. Enarrat.

Præterea cum duplex sit Lacca, quæ Alexandria Aegypti Venetias comportatur, altera lignis quibusdam inherens Sumatri à Sumatra fortasse insula nuncupata, altera Cambaiti à Cābaia denominata in glebas Myrrhæ instar concreta, nulli inherens ligno, non est, cur Lusitani fabulam, historiam putem. Siquidem gleba illa sole clarius palam facit, Laccam gummi esse arboris, nō quidē, ut per somnium vidit Lusitanus, formicarū alatarum stercus, quibus etsi ubique scatent tota Europæ regio, nusquam tamen visæ sunt alatae formicæ, quæ Laccam, aut simile aliud excernerent. Ceterum quum satis superque nobis comprobatum sit in Commentarijs in Dioscoridem editis Mauritanorum Laccam, & Græcorum Cancamum esse idem, adeo ut pluribus id comprobare testimonijs nō sit opus, cadit, peritq; Lusitani sententia, quam sequi nemo debet.

ELÆOMELI.

TRIPLICI se pariter implicat errori in Elæomele, quod ipsum defluere suo more fingat è Palmarum caudicibus. Tum quod hinc duo liquorum genera putet apud Dioscoridem defluere, non unum tantum, Mel nimirum per se & Oleum

Censura ix.
de Elæomele.

Pet. And. Matth. Censura

Oleum ex eadem arbore manantia . Prætereâut
noui semper aliquid apportet , quòd hunc liquorẽ
ex Indica nuce credat distillare. Deprehẽditur in
primis error ex ipsius met Dioscoridis uerbis ,
qui Elæomelis historiam ita præfatur. In Palmy-
ris Syriæ , quod Elæomeli uocant, ex quodam
caudice manat oleum melle crassius, sapore dulci.
Quibus palàm est de uno tantùm liquore scripsis-
se Dioscoridem , nempè de Oleo , quod ob melle-
am dulcedinem uno uerbo tantùm Græcis Ε'λαιό
μελι uocatur; nam & capitis titulus περι Ε'λαιο
μέλιτος habet, non autem περι Ε'λαίης καὶ μέλιτος .
Prætereâ ex Dioscoridis historia nunquã proba-
ri poterit Elæomel è Palmarum caudicibus flue-
re , quum is nusquam descripserit caudicis illius
nomen , à quo in Syria funditur . Sed esse falsum
palmas liquorem hunc fundere manifestò fatetur
Plinius libro XXIII. cap. II. ubi ex Olearum
quarundam truncis, non ex Palmis fluere Elæo-
mel affirmat . Quòd autẽ ex Indica nuce Elæo-
mel manare non crediderim , id sanè mihi licere
persuaserim , quòd huius historiæ neminem ha-
beam authorem, præter Lusitanum .

MA

In Amathi Lusit. Enarrat.

MACER.

CONTENDIT maxime Lusitanus, Censura x.
de Macere.
utpote qui semper falsa tueri nititur, Macim,
quo Myristicæ nuces prætextus instar contegun-
tur, & Græcorum Macerem nihil inter se differ-
re. Cui nisi quis astipuletur, illum seuerus iudex
contumacem declarat: tantam sibi arrogat au-
thoritatem, ut certò putet vnumquenque suis de-
bere astipulari deliramentis. Verum quum id nulla
asserat ratione, vel authoritate, ipse meritò non
modò contumax fuerit declarandus, sed insolens,
vecors, ac delirus. Lusitani in-
solentia. Quippè qui potius errori pa-
trocinari voluerit, nihil perpendens, & aliorum
subscribere ineptijs, quàm veritatem amplecti,
ac tueri. Atqui quum nobis in Commentarijs no-
stris in Dioscoridem editis, abundè comprobatū
sit, cum Græcorum, tum etiam Mauritanorum
testimonijs, horum Macim Myristicæ nucis esse
tegumentum, ut ipso oculorum intuitu vnusquis-
que videre potest, illorum verò Macerem corti-
cem esse radicis magnæ (ut apertissimè libro
XII. cap. VIII. testatur Plinius) non est
ut hic pluribus istius Centurionis insolentiam, et
insci-

Pet. And. Matth. Censura

inscitiam redarguam . Eò itaque se conferre poterunt, qui hasce differentias hactenus non considerarunt .

ERICA.

Censura xj.
de Erica.

NEC minus in Erica hunc deceptum reperio, quippè qui neget contra omnium doctissimorum virorum sententiam eam plantam, è qua uniuersa ferè Hetruria ad mundandas ædes scopas sibi parat, vlllo pacto esse Ericam; hoc tantùm inani argumento fretus, quòd hæc semel tantùm in anno floreat, quum tamen Erica Theophrasti testimonio bis in anno florere debeat . At quàm decipitur? cùm non nobis tantùm, sed alijs quàm plurimis obseruatum sit plantam, quam Ericam vocamus, bis in anno nempe verno, & autumnali tempore sine vlla controuersia florescere . At cùm libro tertio scribat Dioscorides Corim herbã Ericæ folijs prouenire, constetq; id Ericã nostrã per omnia referre, palàm fit omnibus hanc legitimam esse Ericam .

Erica bis in
anno floret

ACA-

In Amathi Lusit. Enarrat.

ACACALIS.

ACACALIM nasci scribit apud Censura xij
de Acacali.
sua gentis Olysiponam Lusitanici regni metro-
polim fructu albo, pusillis margaritis simili, ex
planta quadam inter Myricam & Ericam me-
dia. Sed quòd ad fabulas redeat, palàm facit
Dioscorides, qui scripsit Acacalim semen habe-
ri Aegyptij fruticis Myricæ semine simili, non
autem Acacalim fruticem esse Myricæ simi-
lem. Myricæ ge-
nera. Cæterum cum duo sint Myricæ gene-
ra, alterum fructum gerens quasi florem com-
page muscosum, alterum verò Gallæ similem;
videant obsecro, qui rem medicam profiten-
tur, quàm negligenter Dioscoridem legerit Lu-
sitani, quin & qua authoritate, vel ratio-
ne ductus affirmare ausus sit Acacalis semen
pusillis margaritis non esse absimile: quum anti-
quorum quispiam (quod sciam) nusquam id scri-
ptis commendauerit.

P A-

Pet. And. Matth. Censura

PALIVRVS.

Césura xiiij.
de Paliuro.

IN PALIVRO confundens historiam pede prolabitur, siquidem putat Dioscoridis Paliurum & eam, de qua libro III. cap. XVII. de historia Plantarum tradidit Theophrastus, & Galenus octauo de simplicium medicamentorum facultatibus, illam esse arborem, quam Agrifolium vulgò vocamus, folio lauri, per ambitum aculeato, crasso, perpetuoque fructu Rusci modo rubente. At tam Dioscoridi, quàm Theophrasto citato loco Paliurus frutex est, non arbor, & semen in siliquis profert, fuliginosum, mansu lentorem relinquens, seminis lini modo. Id quod in Agrifolio nusquam spectari potest, cum baccifera sit arbor. Nec propterea negauerim Agrifolium aliud esse Paliuri genus, quod (vt ipse Theophrastus inquit libro & cap. IIII. de historia Plantarum) in Aphrica nascitur, quum notis omnibus illam referat. Verum non ob id affirmauerim Agrifolium alterum illud esse genus, quod siliquas profert. Sed cum Lusitanus forte audierit Agrifolium inter Paliuri genera haberi, nec vnquam legerit Paliuri differentias apud Theophrastum, nulla adhibita distinctione pro omni Paliuro Agrifolium adducit.

Quin

Aduersus Amathum Lusit.

QUIN & in hoc decipitur, quòd certò crediderit Paliurum à Plinio descriptum libro XIII. cap. XIX. & à Theophrasto libro & capite quarto esse Dioscoridis Paliurum. Error sanè per se patet, quòd Dioscoridi Paliurus semen in siliquis ferat; Theophrasto verò & Plinio citatis locis fructum ferat rubrum siliquis nullis insertum. Nam tametsi siliquarum non meminerit Dioscorides, sed tantum seminis, quum tamen rara in arboribus sint semina, quæ siliquis, vel vasculis quibuslibet non asseruentur, non temerè censerì potest siliquas prætermisisse Dioscoridem. Nam si de Africana Paliuro scripsisset is, fructus meminisset non seminis. Adhæc quum Theophrastus Paliuro siliquas ferenti easdem tribuerit tum vires, tum qualitates, quas suo reddidit Dioscorides, ambigendum sanè non est, quin Dioscoridis Paliurus semen in siliquis ferat.

Censura xiiij
in eodè Paliuro.

RIBES.

MAVRITANORVM Ribem vulgi opinionem sequutus eam arbusculam censet hortis, & viridarijs familiarem, quæ folio exit

Censura xv.
in Ribem.

Pet. And. Matth. Censura

Ribes legiti-
mæ histo-
ria.

exit vitigineo, paruo, albæ Populo æmulo, ramulis lentis, obsequiosisque, topiarijs aptissimis, è quibus fructus racematim dependent, acinis magnitudine piperis, rubentibus, sapore subacido. Sed manifestè refellit eum Serapio (Ribes enim Arabica planta est) Ribem asserens esse arborẽ capreolos proferentem colore viridi rubescente, folijs latis, magnis, rotundisque: quæ quidem nota in nostra Ribe omnes desiderantur. Vulgaris enim Ribes nec fert capreolos, nec lata, nec magna, nec rotunda folia, sed parua, vitiginea, & diuisuris per ambitum laciniata.

ROSÆ DAMASCENÆ.

Censura xvi.
de RosisDa-
mascenis.

QVO in altum magis in hoc turbulento mari uela facio, eò flagrantius ad portum aliquem me receptum uelim. Tædet profectò cum istis ineptijs me diutius ad nauseam usque cõflictari. Sed quid agam? In portu erat resipiscendum, nunc danda uela, quæcunque se offerat molestia. Maximè cum ita diluantur ipsius nugæ, ut hinc ad seria reuocemur. Audite quæso lepidam hominis peritiam. De Rosis enim scribens, quas Damasceñas appellat, quasque uulgus Moschettas vocat,

In Amathi Lusit. Enarrat.

cat, quòd odoris fortassè fragrantia Moscum respiciant, non solum has non minori vi deiectionaria pollere existimet, quàm Scammonia, sed exitio sistimam esse medicamentum pariter contendit.

„ Hoc ut confirmet, aulem prorsus huic sub-
„ textit fabulam, quòd Venetijs viderit (liceat
„ mihi nunc suo uti testimonio) nobilissimam
„ quandam suæ gentis mulierem Beatricem à
„ Luna vocatam, quæ quum semel tantum sac-
„ charum ex hisce Rosis paratū à medico quo-
„ dam Veneto tanquam medicamentum quod
„ nullo incommodo alium cieret, degustasset,
„ statim faucium & lingue desquamatione,
„ quin & ventriculi erosionem contraxit. Ni-
hil ad me attinet de illa, quam adducit, mulier-
cula. Primum (ut ego mihi testis esse possum)
id contra Lusitani sententiam maximè pugnat,
quum sæpius ipse met id sumpserim medicamen-
tum, alysque frequenter dederim sine ullo prorsus
incommodo, adeò ut quandoque pueris felici-
cissimè propinauerim. Prætereà non magno ne-
gotio deprehendi potest Lusitani iudicium esse
falsum, quòd mansa hæc rosa nullam penitus gu-
stui relinquat acredinem, sed tantum se ostendat
tum adstringentem, tum etiam subamaram.

Lusitani iu-
diciū fal-
sum.

I Id

Pet. And. Matth. Censura

Id quod manifestè indicat, ut nulla faucium, aut linguæ erosio, inflammatio hinc degustantibus accedere possit. Mihi enim hasce rosas sæpè mandenti, ut quandoque adstrictam excitarem aluū, nihil erosionis, inflammationisq; accessit. Quo fit, ut quis rectè opinari possit, suo inconstanti iudicio delusum esse Lusitanum, utpotè qui huiusce medicamenti facultatis penitus ignarus, symptomatis illius causam in illud perperam reiecerit. Cùm potius credendum sit id ab acrium, salso- rumque succorum defluxu prouenisse, qui fortè fortuna eo tempore, quo rosaceum illud saccharū mulier illa sumpsit, à capite in eas partes labi coepit. Nec putauerim vnquam medicum illum Venetum, quem tamen nominare non audet Lusitanus, adeò excordem, imprudentem, negligentemque fuisse, ut tam nobili, ac diuiti mulieri medicamentum præbuerit, cuius ignorauerit vires, præsertim cùm ad huiusmodi ditissimos ægrotantes ij plerunque accedant medici, qui primas in ciuitatibus tenent. Atqui magis sanè demiror hominis imperitiā, quòd tam acriter damnauerit has Damascenas Rosas odore per quā suauiter fragrant, è quibus clementissimum illud paratur medicamentum nullo penitus incommodo alium

Lusitani in
re medica
uidēs impe-
ritia.

In Amathi Lusit. Enarrat.

uum ducens. Contrà verò tam magnis laudibus prætulit ad eandem exoluendam Persici arboris flores: quin & Syrupum ex eorundem diluto paratum. Quandoquidem (ut iam sexcenties obseruauimus) Persici arboris flores ad ducendâ aluum deuorati, incommodis quàm plurimis sumentes afficiunt, nempe crebris vomitionibus, ventriculi & intestinorum torminibus, animi deliquio, & crebris alui deiectionibus; quæ omnia plerunque sequitur frigidus sudor, æstuatio, virium amissio, & corporis vniuersi imbecillitas. Præter id, quis nam Amathum hunc meritò Αμαθιν non appellauerit, cum eò ignorantia peruenisse constet, ut certò sibi persuaserit Ieleniabin è Persicis rosis paratum, de quo pluries in februm curatione, & ventriculi dolore meminit Auicenna, ex Persici arboris floribus parari debere? Sed quàm falsa, ac ridenda teneatur opinione, luce clarius ostendit ipsa medicamenti nomenclatio, quippè Ieleniabin Mauritanis omnium præclarissimorum medicorum consensu nil aliud designat, quàm Mel Rosaceum. Sed quonam pacto Rosaceum Mel è floribus Persici arboris parari possit (ah, ah, ah præ risu scribere ferè nequimus) qui sciunt, doceant; quum

Lusitani i
Ieleniabin
inscicia.

Pet. And. Matth. Censura

Rosæ Persi-
cæ q̄ apud A
uicennam .

id hætenus nec uiderim , nec legerim usquam .
Constat enim per Rosas Persicas nil aliud voluisse Auicennam , quàm Puniceas . Siquidem libro quinto , ubi is de compositione medicamentorum omnium egit , de quibus in uniuerso meminit volumine , Ieleniabin ad febres , & ventriculi dolores parari iubet è Rubeis Rosis , non autè (ut Lusitani vana fert opinio) ex Persici arboris floribus . Id quod manifestè indicat , nil aliud Persicas Rosas Auicennæ designare , quàm Puniceas , Persicas illi fortassè vocatas , quod à Persis in suas venerint regiones . Nam & nos Damasceas vocamus eas , de quibus diximus , quòd è Damasco Syriæ primò ad nos peruenerint ?

PALMÆ INVOLUCRUM.

Cens. xvii.
in Palmæ In
uolucro .

FALLITVR præter id Lusitanus in ea examinanda palma , quam Græci ἐλάτην vocant . Is enim nil aliud Palmæ Inuolucrum ἐλάτην græcis vocatum primùm esse existimat , quàm Nucis Indicæ villosum tegumentum , hoc tamen argumento fretus , quòd Nux Indica vocata ab arbore proferatur (ut referunt qui in Indiam peregrinantur) Palmæ simili .

Dein-

In Amathi Lusit. Enarrat.

Deinde verò sua fortasse inconstantia ductus, in eiusdem capitis processu, renocata priori sententia (qui talium puerorum est mos) nil aliud tandem affirmat apud Dioscoridem esse Elaten, quam Palmae germen, quod Græcis Encephalos dicitur; ea ratione innixus, quod scripserit Galenus libro octauo de simplicium medicamentorum facultatibus, id rectè Elaten vocari. Sed gemino hic se implicat errore. Quandoquidem Dioscoridi Palma Elate nil aliud est, quam fructus Palmarum adhuc florentium inuolucrum, calixq; non nucis alicuius tegumentum, nec germen.

Palma Elate
Dioscoridi
quid.

Indicæ enim Nucis nusquam meminit Dioscorides, nec (quod sciuerim, legerim'ue) antiquorum aliquis. Quo fit, ut censendum sit, huiusce Nucis inuolucrum nunquam antiquis innotuisse.

Porro Palma arbor, quæ dactylos profert (id quod penitus ignorare Lusitanum non ambigimus) primò inuolucrum magnum edit folliculi cuiusdam instar, in quo quàm plurimi flores includuntur, qui longo pediculo serie quadam pendentes racematim coherent. Id tractu temporis dehiscit, emerguntque flores. Carpitur deinde inuolucrum ad plura utile, idque est, quod Dioscoridi Elate appellatur: quæ si non ignoras-

Palmae Elates historia.

Pet. And. Matth. Censura

Galeno Elates duo genera. Quin etiā & Dioscoridi.

Plinij error, quem maxime sequitur Amathus.

set Lusitanus, non ita fortasse facile, dum duabus vult insidere sellis, duabus hinc parietibus caput ipegisset. Nec nobis sanè obstat Galeni autoritas, qua n̄ titur Lusitanus. Siquidē Galenus loco superius citato, duo facit Elates genera, vnū quod germen est ipsius Palmæ, aliud verò tegumentum, de quo tantum scribit Dioscorides, cui etiam Elates duo produntur genera; quorum vnum illud est, de quo diximus, aliud verò id totum, quod in uolucro illo concluditur; quorum nullum Nucis Indicæ tegumentum, nec Galeni Encephalon esse potest. Cæterum vt fortasse probet Elaten plura apud antiquos designare, Plinium in medium affert, quippe qui scripserit libro duodecimo secundo, cap. ultimo, arborem quandam esse Abietem vocatam vnguentis expetitam, quam alij Elaten vocant, alij Palmam, alij Spathen. Id quod maxime palam facit, quàm imprudenter velit Lusitanus aliorum errorum inscitia suam tueri opinionem. Siquidem Plinius non satis aptè locutus deprehenditur vocabulorum similitudine deceptus. Ipse enim cum legisset apud Græcos ἐλάτην Abietem arborem designare, quin & ἐλάτην quibusdam vocari Palmam Elaten siue Spathen, & hanc in vnguentis addi; magno ac

In Amathi Lusit. Enarrat.

ac pudendo errore putauit, idem esse Abietem arborem, & florecentium dactylorum Inuolucrum, quod ad vnguenta spissanda expetebat antiquitas.

PERSEA ARBOR.

REPREHENDIT aliorum opinionem, ut vanam, qui Perseam arborem existimant à Persico nostrate differre. Sed quàm ille totus sit vanus, & quàm magno ducatur errore, facile quis animaduertet ex probatissimorum authorum testimonijs. Nam (ut Theophrastus memoriae prodidit libro quarto, capite „ secundo, de Plantarum historia) Persea arbor est Aegypti aspectu magna, formosaque „ folio, flore, ramo, totaque figura potissimum Pyro proxima, nisi quòd altera folio perpetuo, altera deciduo est. Fructum abunde parit, „ omniq[ue] tempore perficit. Nouus anniculum semper occupat, maturitas anniuersariorum afflatu conficitur, reliquum crudiorum auferunt, atque recondunt. Fructus est „ magnitudine Pyri figura oblongus, Amygdale modo colore herbidus, nucem intus ha-

Cens. xvij.
de Persea.

Perseae arboris historia
ex Theophrasto.

I 4 bet,

Pet. And. Matth. Censura

„ bet, ut Prunum. verum longè minorem,
„ mollioremque. Caro eius suavis, ac prædul-
„ cis manditur, concoctuque facilis, & inno-
„ cua etiam largiore cibo sumpta. Radice ar-
„ bor exuperat tum longitudine, tum etiam
„ crassitudine, multitudinèque. Materie con-
„ stat robusta, dura, visuque decora, veluti
„ Lotus, quapropter ex ea, & simulacra, &
„ lectulos, & mensas, & reliqua similia fabri-
„ cant. Hactenus Theophrastus. Cæterum si
„ Perseæ Aegyptiæ notæ cum Persico nostrati eò
„ ferantur, quia vniuersus scatet orbis, liquet con-
„ stabit has plantas nihilò minus inter se distare,
„ quàm à Quercu Salicem. Persicus enim arbor,
„ quæ nostris in hortis, viridarijs, ac vinetis passim
„ frequentissima visitur, procera, magna, formo-
„ saque nusquam visitur, nihilque cum Pyro co-
„ gnationis habet: sed potius per omnia Amygda-
„ lum refert. Quin nec fronde perpetuo viret,
„ nec fructum omni tempore perficit, nec oblon-
„ gus est Amygdalæ instar, sed orbiculatum
„ in spheræ modum, colore minimè herbido; sed
„ cum maturuerit, aut subpallido, aut subcandi-
„ cante, aut rubente, aut flauo. Huic ossiculum
„ præter id Pruno minus non visitur, sed quando-
„ que

In Amathi Lusit. Enarrat.

que duplo, triploque maius, nec illi figura simile, quin nec fractu facilius, sed longè contumacius. Adhæc nostratis Persici fructus gustu prædulci non percipitur, sed potius subaustero, aut vinoso. Adde quòd vulgaris Persici fructus maxime damnauerit Galenus libro secundo de Alimentorum facultatibus, ut prauis succi alimentum, & qui facile corrumpatur, & noxam ventriculo inferat. Contra verò qui ex Aegypcia Persea proueniunt. Postremo Persicus nostras radice nititur breui non longa, tenui non crassa, rara non multiplici, & proinde rarissime annosa reperitur. Contabescit, peritque facile, quòd imbecillibus admodum sustentetur radicibus. Ob idque ligni materies illi rara, fungosaque cernitur, nec nisi ad ignem apta; quum tamen Aegyptiæ Persea solida, compacta, pulcherrimaque spectetur, utpotè quæ in multiplices ueniat usus. Quo fit, ut omnino Amatho amentior, & Lusitano lusciosior fuerit, qui non nouerit Perseam Aegypti arborem à vulgari Persico plurimum, atque plurimum differre. Id quod etiam comprobatur Plinij testimonio, qui libro XV. cap. XIII. sic scriptam reliquit. Nam Persicæ arbores serò, & cum difficultate transiere, ut
que

Pet. And. Matth. Censura

quæ in Rhodo nihil ferant, quod primum ab Aegypto eorum fuerat hospitium. Falsum est venenata cum cruciatu in Persis gigni, & poenarum causa à Regibus translata in Aegyptum, & terra mitigata. Id enim de Persea diligentiores tradunt, quæ in totum alia est, nec extra orientem nasci volunt. Eam quoque negauerunt eruditiores ex Perside propter supplicia translata, sed à Perseo Memphisatam, & ob id Alexandrum illa coronari victores ibi instituisse in honorem atavi sui. Semper autem folia habet, & poma, subnascentibus alijs. Hæc Plinius. Verum non modò hic & pariter Theophrastus destruant Lusitani euanidam sententiam, sed etià gravissimus author Galenus, qui libro secundo de compositione medicamentorum secundum locos, manifestè testatur in nulla alia Romanis subdita gente vidisse Perseam arborem, præterquam in Alexandria Aegypti. Sed ubi rerum testimonia adsunt, quid opus est verbis? Hoc tamen tantum addam, quòd cum per longas ante Galenum ætates Persicus, vulgaris notitiæ arbor, uniuersam occupauerit Græciam, Italiam, ac alias passim regiones; si Persicus nostras ab Aegyptia non differret Persea, nullo pacto creden

In Amathi Lusit. Enarrat.

dendum est, eò dementiæ peruenisse Galenum, ut posteritatis memoriæ commendauerit, nusquam gentium vidisse Perseam, nisi tantum in sola Alexandria.

FLUVIATILES CANCRI.

QVVM Lusitanum de Fluiatilibus Cā
cris differentem legerem, tenere me non potui,
quin in vehementem soluerer cachinum. Siqui-
dem illum eò inscitæ peruenisse offendi in hisce
censendis, ut Aquatiles Testudines Cancrorum
affirmauerit esse genus eo grauissimo argumen-
to impulsus, quòd heclicis, & lenta febre labo-
rantibus maximè commendentur. O lepidum
caput, sine helleboro tibi cerebrum demulceam?
Seriò ne hæc dicuntur ab Amatho? an risum sua
recordia mouere studet? Nimirum adducor, ut
credam (si id seriò fatear, quod sentio) aliquo
amentiae genere illum quandoque vexari, &
proinde tunc temporis non nisi huiusmodi delira-
menta describere. Nam & Ranæ, & Cocleæ
in Cancrario genere erunt, quòd heclicis maxi-
mè conferant, si potius Lusitani delirio addici-
mur, quàm veritati.

Cens. xix. de
fluuiatibus
cancris.

Ridenda Lu-
sitani amen-
tia.

MA

Pet. And. Matth. Censura

MARINVS SCORPIO.

Censura xx
de Marino
Scorpione.

MARINVM Scorpionem parvulum quoddam putat esse animalculum, quod ex Cancrario genere exstimaverim (vidimus enim illud sepe in Hadriatici littore tanquam inutile à Piscatoribus reiectum) longis, ac tenuibus cruribus, corporis forma terrestri scorpioni simili, chelis pariter tenuissimis, cauda nulla, & omni penitus pulpa carens. Gulielmus Rondoletus libro XVIII. cap. XXII. de Marinis piscibus animalculum hoc Cancrum βραχοχίλαν vocat. Verum Aristoteli, Hicesio, Galeno, Arthæneo, Plinio, Aelianoque Scorpius pelagijs est piscis, & inter mullos, asellos, lacertos, cernuas, & quot quot sunt, alios duræ carnis recensetur, non autem in Cancrario genere. Quum autem eius historiam in commentarijs nostris in Dioscoridem pluribus descripserim, & veram Scorpionis imaginem appinxerim, eò se conferre poterit Lusitanus, si cæcitatæ suæ remedium non neglexerit.

R A-

In Amathi Lusit. Enarrat.

R A N A E.

V B I *Ranarum vires expendit Lusitanus,* Cēf. xxj. de
proculdubiò aberrat, quòd omnes in vniuersum
Ranas venenosas censeat, adeò vt in Aetiũ inue-
hatur, quòd is libro III. cap. LV. palu-
stres ranas inter venenata recenseat, & tamen
libro secundo earum ius tanquam alexipharma-
cum prætulerit ad venenatorum reptiliũ ictus.
Error nimis est manifestus, quòd quotannis infi-
nitus ranarum numerus Italis in cibum ueniat
ex his, quæ in paludibus, & scrobibus moran-
tur, & nullo tamen incommodo comedentes af-
ficiunt. Nam si (vt Lusitanus inquit) Rana om-
nes uenenosæ essent, nulli dubium est, quin quàm
plurimi earum esu interirent: quum non desint
homines innumeri, qui ijs tantum sæpius satien-
tur, nulla ob id accedente noxa. Nec sanè sen-
tentia nostræ obstat, quòd Galenus lib. de Cibis
boni & mali succi scriptum reliquerit, à Ranis
esse abstinendum. quippè is Ranas non detesta-
tur, quòd veneno aliquo sint infectæ, sed quòd ma-
lum in corpore succum procreent, perindè ac pi-
scēs in stagnis & paludibus degentes. Quippè si
Ga-

Pet. And. Matth. Censura

Lusitani Re-
ligio .

Galenus putasset venenosas esse Ranas , nunquā
eas inter cibos retulisset . Sed magis fortassè Lu-
sitanius credo lege percitus Mosaica , quā veri-
tatis sustinendæ desiderio in Aetiū inuectus est ,
quem (pace eius dixerim) non intellexit . Ipse
enim libro secundo de Viribus animalium , quæ
in vsum medicum veniunt , ubi deuenit ad palu-
stres Ranas , quæ passim ab omnibus eduntur ,
Ranæ palustres (inquit) in aqua elixæ , saleque
& modico oleo conditæ , venenosorum reptilium
ictibus , si ius earum bibatur , magnū præsidium
afferunt . Id quod ex Dioscoride deprompsit , qui
pariter de his egit iisdem verbis . Quibus manife-
stè suffragatur Plinius libro XXXII. capi-
te quinto , ubi non modò Ranarum ius prætulit
contra serpentium ictus , sed etiam ad Marini
Leporis venenum , hausta venena , deuorata
Rubetam , Salamandramque ijs laudibus prætu-
lit . Nec ob id velim fortassè putet Lusitanus Ae-
tium sibi ipsi repugnasse . Quippè qui dixerit li-
bro XIII. quòd deuorata palustris Rana
tanquam venenosa varijs , ac multis vexet incō-
modis . Quandoquidem ibi de palustribus Ranis
non egit , quæ in cibum veniunt , sed de veneno-
sis , quæ è Bufonum sunt genere , & in paludi-
bus

Iu Amathi Lusit. Enarrat.

bus præsertim foetidis morantur. Ipse enim cum proximo capite de Rubetis Ranis egisset, quas Bufones alij appellant, voluit de aquaticis etiam Bufonibus, quos Græci sub Ranæ palustris nomine comprehenderunt, verba facere; quoniã sciuerat Bufones, & terrestres, & aquatiles reperiri, ut vnumquemque compertum habere non ambigimus, qui diligentius, accuratiusque medicæ operam nauarit, quàm fecerit Lusitanus. Id quod manifestè declarat libri illius titulus, qui de Noxiorum animalium morsu, & de bestijs virus eiaculantibus inscribitur. Nam & idem legitur apud Dioscoridem; quippè qui libro secundo de Ranis, quæ in cibum veniunt, egit; sexto verò, ubi peculiariter de Venenis, & Venenatis animalibus tractauit, de Rubetæ, & palustris Ranæ curatione caput proprium edidit. Adeò ut iam nobis fateri liceat, neutiquam in re medica Lusitano esse astipulandum.

Lusitano in
re medica
nō esse asti-
pulandum.

GALLINÆ.

ATQVI nulla mihi amplius est conten-
tio cum Medico, optime lector, verum cum so-
lertissimo degustatore, vel coquo potius, quo plu-
ri-

Césura xxi j
de Gallinis.

Pet. And. Matth. Censura

rimum recreatur officio regaliū epularum. Gal-
linas inferioris Germaniæ præ nimia algoris in-
clementiæ carnes habere scribit hircinis, vel ca-
prinis deteriores, et proindè malum, vitiosum ve
præbere alimentum; quin & rarò ibidem homi-
nes idcirco vesci gallinis. O indagatorem om-
nium eduliorum. Patere id me te percontari.

Quis amabò te ibidem Princeps suæ præfecit culi-
næ, ut istis eum spoliare delitijs? Id quum ego
mecum admiratus Flandris quibusdam expone-
rem, fabulam esse aiebant. Quippè quòd non mi-
nus in eorum regionibus carniū probitatis, sa-
porisquæ incunditate præstent gallinæ, quàm ali-
bi. Adhæc pariter fabulosum esse fatentur, quòd
rarò gallinis ibidem vescantur incolæ, ea ratione
innixi, quòd earum cibus reprobū generet ali-
mentum; sed quòd multi fortassè a gallinis absti-
neant sumptui parcentes. Quòd autem præter
rationem ij medici agant (ut ait Lusitanus) qui
post exactam purgationem ad ventriculum ab-
stergendum ab inharènte medicamento simplex
gallinarum ius exhibent, sanè non improbamus;
sed qui sint illi prorsus ignoramus, quum in com-
muni omnium medicorum usu perpetuò esse sci-
uerim, ius illud hoc in negotio nunquam exhibe-
ri,

In Amathi Lusit. Enarrat.

ri, nisi saccharum admisceant rubeum. Nec id temerè factū putauerim, cū non ambigā ius ita paratum non modò abstergere, sed etiam posse roborare. Id quod à purgatione plurimū præstat.

LAC SCISSILE.

LAC SCISSILE nil aliud esse censet, quàm lac ipsum simplex per se acescens. Conuincitur ipsius Dioscoridis testimonio, qui huiusce parandi lactis rationem scribit his uerbis. Ex omni lacte fit, quod Scissile appellant, hoc modo. Lac fictili nouo feruet, ramoque ficulneo recenti mouetur, insparsis, postquam bis uel ter esserbuerit, totidem aceti mulsi cyathis, quot sunt lactis heminae. Ita enim serecens liquidum ab eo diuiditur, quod in caseum concreuit; sed cū feruet, ne superfundatur, conueniet spongia ex frigida continuò fictilis labrum detergere, sextariumq; argenteum frigida aquæ plenum demittere. Hæc ille. Dioscoridi subscribit Galenus libro decimo, de simplicium medicamentorum facultatibus, ubi de Canino stercore egit: quin & Paulus libro primo cap. **LXXXVIII**. Non possum satis cogitare, quæ fuerit in homine tanta imprudentia,

Cens. xxij.
de Scissili
Lacte.

Lactis Scissilis
parandi
ratio.

K

dentia,

Pet. And. Matth. Censura

dentia, ant somnolentia, quòd cùm tam splendidis enarrationibus explanandum Dioscoridem suscepit, adeò graui labascet negligentia.

O L Y R A.

Cens. xxiii.
de Olyra.

IN FRUMENTACEO genere eam magno errore Olyram censet Lusitanus, quam nos Secalam, & Plinius Secalem, & Farraginem appellat, è qua rustici panem conficiunt nigrum triticeo longè deteriore. Sed cadit Lusitani opinio, quòd Galeno primo de alimentorum facultatibus Olyra colore sit albo, adeò vt dixerit Plinius libro decimo octauo, cap. octauo, esse, qui ob Olyrae candorem, illam Orizam esse putarèt. Præterea scribit idè Plinius ex
„ Olyra dulcè confici panē, id quod ex pane ex
„ Secale cōfecto minimè percipitur, cùm potius
„ quodammodo amarorem. resipiat. Ad-
hæc Secala ita vulgò vocata, cùm in area flagellis decutitur, illicò omnem exuit tunicam, & tritici modo nuda colligitur: sed aliter Olyrae euenire fatetur Galenus loco superius citato, dū Oly-
„ rinos expendit partes, sic inquiens. Habet au-
„ tem Typhae semē extrinsecus corticem, velu-
ri

In Amathi Lusit. Enarrat.

„ ti Olyra, & Hordeum, verum decorticatum
„ in panes congeritur: & paulò inferius ait. Ex
„ nobilissima Olyra, cum, ut decet, fuerit decorti-
„ cata, nominatim Tragum conficiunt, quo ple-
„ rique utuntur. Quibus planè constat Olyram
decorticari in area non posse flagellis, quemad-
modum nec Hordeum, nec Zea, nec Aue-
na, dum in area concutitur; sed opus esse, ut
in pilis pinsentur, ut etiam hoc ævo moris est a-
pud omnes.

CHONDRVS.

EX ea fruge parari Chondrum existimat,
quam quidam in Italia, ut in Tridentino agro,
Scandellam vocant, quod meritò redarguit om-
nium agricolarum consensus, qui dicunt hanc es-
se Hordei genus, non Zeæ. Hordei enim plura
habentur genera, ut quis ex Theophrasto nosse
potest libro octauo capite quarto de plantarum hi-
storia. Quæ si rectè expendantur, nil aliud Scā-
della erit, quàm Hordeum minus, quæ binis tan-
tum versibus spicam gerit, rotundiore etiam
grano. Nam præter id, quod per omnia nempè
facie, & viribus Hordeum referat, constat non

Céf. xxv. de
Chondro.

K 2 esse

Pet. And. Matth. Censura

esse Zeam, quam Dicoccon appellant, quod nunquam Scandella reperta sit, quæ Zea illius modo in geminis putaminibus coniunctum semen habeat. Quo fit, ut nullo pacto Scandella inter Zeas recenseri possit. Zea autem Dicocco abundat Goritiensis ager, & Foroliensia arua, ibiq; vulgo Pirra Farra dicitur, quod Zea ibi ab incolis in uniuersum Pirra vocetur. Cæterum quia ex hoc Zea genere Halicam, siue Chondrum sibi parant, quam ipsi Far appellant, licet falsò (differt enim ab Halica Far) ideò eadem Pirra Farra nominatur à ruricolis. Huic alius eius

Cent. xxvi.
de Farre &
Halica.

Far ab Hali
ca differre.

affinis est error, quod scripserit, putaueritq; Far ab Halica nihil differre, idque ex Scandella parari, quam Zeam Dicoccon censet. At Plinij testimonio Far nihil aliud est, quam frumenti, veritrici genus Adoreum vocatum. Ille enim libro XVIII. cap. VIII. ita scriptum reliquit. Frumenti genera non eadem ubiq; neque ubi eadē sunt, iisdem nominibus. Vulgarissimum Far, quod Adoreū veteres appellauerunt. Itē eodem capite, ut palam faceret aliud esse Zeam, è qua fit Halica, aliud verò Far, qui Zea utuntur, inquit, nō habēt Far. Item cap. VII. eiusdem libri, populum Roman-

In Amathi Lusit. Enarrat.

„ manū, ait, Farre tantū ē frumento trecen-
„ tis annis vsū. Verrius scribit, Quo tēpore
„ Romanis nullus fuit Halicæ vsus, vt ipse met
„ testatur Plinius libro XXII. cap. XXV.
„ cū inquit. Halica res Romana est, et nō pri-
„ dem excogitata, neque arbitror Pōpei magni
„ ætate in vsu fuisse. His accedit Asclepiadis, et
„ Galeni authoritas libro septimo de comp. me-
„ dic. secundum locos in quodam eclegmate ad
„ cruenta sputa, vbi sic habet. Farris Clusini
„ appellati sextarij dimidiū, decocti Marrubij
„ viridis sextarium vnum Hæc in uas vitreū
„ coniecta per diem et noctem macerari finito,
„ sequenti die pharmacū molito, quemadmodū
„ Halicam maceramur. Hæc Galenus; quibus
„ palām est à Far re differre Halicā. Galeno
„ subscribit Aetius libro IX. cap. XLV. his
„ verbis. Quod verò latine in regionibus Romæ
„ vcinis Far appellant, hoc modo paratur. Fru-
„ mentum modico tempore aqua madefacito,
„ indeque extractum, ac in pilam coniectū, uelu-
„ ti Ptisanā à cortice repurgato, vbi verò corti-
„ cem exuerit tollito, atq; in sole siccato, deinde
„ manibus tritū, donec penitus à cortice fuerit
„ mundatū, crassissimè molito, ita vt granum
K 3 vnum

Pet. And. Matth. Censura

„ unū in quatuor aut quinque partes redigatur,
„ & siccum asservato. Vsus autē tempore Ha-
„ licæ modo coquitur, et à sanis in cibū sumitur,
Hæc ille; ad quæ certè pertingere debuerat ille
magnarum centuriarum constructor.

PHASEOLVS.

Cens. xxvij.
de Phaseo-
lo.

PHASEOLVM, siue Phasiolum,
non paruum illam, & vulgarem, quam Gale-
nus Ochron appellat, sed magnam esse Eruiam
falso contendit. Quandoquidem Eruiam illa ma-
ior latinis Pisum dicitur, non autem Phaseolus.
Differre autem Phaseolum ab omni Eruiam &
Piso testis est Plinius libro XVIII. cap. VII. sic
„ inquit. Frumentis folium harundinaceum,
„ Fabæ rotundum, & magnæ leguminum par-
„ ti. Longiora Eruiæ, & Piso. Phaseolis ve-
„ nosa. Quibus palàm est, nec Eruiæ ge-
nus, nec Pisum esse Phaseolum. Constat præte-
rea Eruiæ cuiusque generis, vel Pisi siliquas eli-
xas in cibus à nemine mandi, quòd adeò dura sint
cartilagine, vt nullo mansu detibus cõfici queāt.
Contra verò vulgaribus, genuinisque Phaseolis
accidit. Id quod idem fatetur Plinius cap. XII.
eius-

In Amathi Lusit. Enarrat.

eiusdem libri, ubi sic habet. Siliquæ rotundæ Ciceri, cæteris leguminum longæ, Piso cylindrica, Phaseolorum cum ipsis manduntur granis: id quod nostris Phaseolis vulgaribus accidit. Nā tenellas eorum siliquas suis granis refertas, modò in acetarijs Asparagorum modò, nunc vnà cum brassicis elixas, ante maturitatem æstate comedimus; quod tamen nulli alij leguminum generi à natura datum esse comperimus. His itaque palàm est Phaseolum Dioscoridi nullam esse Eruiam, sed vulgaris vsus Phaseolum, qui passim in campis seritur. Quippè non tantùm folia illi insunt (vt Plinius inquit) venosa, sed (vt Dioscorides ait) deuoratus inflat, spiritus ciet, & egrè concoquitur. Quin etiam viridis cum siliqua sumptus aluum emollit. An non in idem cadit erratum, quum Eruiam, quam confundebat cum Phaseolo, Dolichum à Theophrasto credit appellari? quum Dolichum ille testetur apertè adactò longo palo consurgere. Id quod maxime denotat, Dolichum nil aliud esse, quàm varium Phaseolum illum, qui Dioscoridi Hortensis Smilax dicitur. Quippè in primis hic longissimos ascendit palos, qui Lupi Salictarij modo se circumuoluit, nec alibi, quàm in hortis seritur.

Céf. xxviij.
In Dolicho

K 4 Quin-

Pet. And. Matth. Censura

Quinetiam eius siliquæ simul cum granis, perinde ac aliorum Phaseolorum manduntur in cibis. Id quod in præfatione secundi libri de Alimentorum facultatibus testatur Galenus, & Paulus Aegineta libro primo. Atqui si pluribus inanē suam velit sententiam confutari, commentarios nostros in Dioscoridem consulat. Plura enim ibi reperiet, quæ hic silentio prætermittenda duximus, ne plantarum potius historiā scribere, quod in alijs vberius exequuti sumus, quàm istius temerarij hominis imperitiā, ac negligentiam rideamur aperire; quod iam nostrum est institutum, sed id breuiter: ne, si omnino tacuerimus, ille sua temeritate in ceteris nostra abutatur modestia; sin copiosius, ne iustum excedamus modum.

LAPATHVM, SIVE RVME X.

Cens. xxix.
de Rumice.

AC iam propemodum vereor, ne quis eruditus tandem fastidiat in audiendis innumeris, & turpissimis istius hominis erratis. Quæ si nuda in medio ponere, cui nō ista stomachū moueāt? Nunc ita vniuscuiusq; occurrere studeo prudentiæ

In Amathi Lusit. Enarrat.

tiæ, ut non parum hoc quemque consolari debeat, quòd in huius refrenanda audacia plura interim à nobis afferuntur non infrugifera, & (nisi me spes fallit) non indigna eruditis auribus. Id unū siquidem hic ubique laboro, ut & Lusitani, qui tam infidè, ac improbè aliorum uersat scripta, patefiat audax inscitia, & veritas simul in his tenebris non sine lectoris emolumento elucescat. Verum sic à nobis utrunque est peragendum, ut plura, & absolutius nos aliàs de his acturos meminerimus, utq; cōtra Lusitani insultus, ac imperitiā non parū hinc quoq; roboris, & lucis accedat. Quare (quod in cæteris sum facturus) iam accedam ad ea, quæ de Spinachio, seu Rumice ille profert. Nam quòd hortense olus Spinachium nobis passim uocatum, Satiuum Lapathum esse asserat, meo certè iudicio longissimè aberrat; quòd Spinachiū cū Rumice, uel Lapatho nihil habeat cognationis; siquidē nec folio, nec caule, nec flore, nec semine, nec radice Spinachium Lapatho simile cernitur, quemadmodum nec gustu, nec uiribus. Constat item Galenum (& si contrarium fortassè somniauerit Lusitanus) Spinachij, quin nec Hortensis Lapathi meminisse inter olea, sed tantum syluestris Lapathi, cum inquit.

Li-

Pet. And. Matth. Censura

Spinachium
non esse in-
ter Lapathi
genera recē-
sendum.

Vana Lusi-
tani persua-
sio.

„ Licet cuius (ut ante diximus) Lapathum
„ appellare Betam agrestem, ut quod non gustu
„ modò, sed uiribus etiam Betæ Hortensi est
„ adsimile. Verùm cùm Beta Lapathum sit sua-
„ uior, ideo nemo est, qui non ipsa libentius ve-
„ scatur. Hactenus Galenus. Quibus palàm
est Spinachium Lapathum esse non posse; nam
præter id, quòd Spinachium nihil cum Lapathum
habeat similitudinis, sylvestre olus non est, sed
hortense. Quo fit, ut sylvestris Beta etiam appel-
lari nequeat. Adde quòd Spinachium suauius,
& cibo gratius olus sit, quàm Beta; VANE
idem sibi persuadet Lapathum communis usus
nunquam in ciborum usum concessisse, cùm Ga-
lenus loco iam citato, ubi sylvestre Rapum inter
olera, quæ comeduntur, recensuit, eam sylvestrē
appellarit Betam. Quinetiam & Tridentina,
& Goritiensia rura, totiusque ferè Italiæ agre-
stes homines id maximè comprobant, cùm vere
Sylvestris Lapathi plurimùm manducant, quòd
eo tempore tenella habeat folia.

CHON-

In Amathi Lusit. Enarrat.

CHONDRYLLA.

CHONDRYLLA Dioscoridi caulem, flores, & folia habet Cichorio similia, adeò Cens. xxx.
de Chon-
drylla. ut inter Cichorij species veniat numeranda, tenuior tamen tota Cichorio est. At Lusitanus, qui in Dioscoridis lectiones maxime versatum se ubique censet, Chondryllam folio esse hortensi Intybo minus rectè scribit. Id quod proculdubio ostendit Chondryllæ stirpem aliquam nunquam vidisse Lusitanum.

GINDIDIVM.

NEC errore vacat, quæ de Gingidio censet, quippe qui velit recentiores quosdam sequutus Cens. xxxj.
de Gingi-
dio. nil aliud græcis esse Gingidium, quam vulgare illud Olu, quod Cherophyllum, vel Cherofoliū vocant. Atqui Cherophylli folia, pariter ac radices nihil amaroris, adstrictionisque mandentibus relinquunt, sed potius dulcedinis, & acuitatis tantillum resipiunt; quum tamen Dioscoridis, & Galeni testimonio Gingidium herba sit adstrictionis, & amaritudinis non obscuræ, adeò
ut

Pet. And. Matth. Censura

„ vt si etiā Syluestri i Pastinaca amarior, & ol
„ id(vt Galenus inquit libro secundo de Alim
„ torū facultatibus) potius fuerit hæc herba me
„ dicamentum , quàm alimentum. Adde quòd
„ Galeno libro de Cibis boni, & mali succi cap.
„ VIII. et Attenuante victus ratione cap. III.
„ Gingidiū herba sit syluestris, contr. à verò Che
„ rophyllum , quod passim in hortis feritur , ad
„ obsonia .

SCANDIX.

Cens. xxxij.
de Scandi
ce .

NEC minus improbari debet , quòd sense
rit legitimā Scandicem eam esse herbam, quæ in
segetibus nascitur, plerunque in agrorum extre
mitatibus Cherophyllo similis, flore albo, mucro
natis in cacumine corniculis , Geraniij æmulis, in
quibus conditur semen : quandoquidem hæc her
ba nec amara est, nec subacri gustu deprehendi
tur . Id quod in Scandice Galeni testimonio non
obscurè percipitur, adeò vt hanc ille retulerit in
ter ea medicamenta, quæ secundo ordine intenso,
vel tertio incipiente excalfaciunt . Prætereà
quum Scandicis historiam (quod viderim, lege
rimque) nemo scripserit antiquorum, arduum sa
nè

In Amathi Lusit. Enarrat.

ne videtur, vel potius temerarium decernere, & pro certo affirmare hanc vel illam plantam esse Scandicem. Quippè hæc, quam alios sequutus Scandicem appellat Lusitanus (ut rei herbariæ periti existimant) eam maximè refert plantam, quæ Plinio Veneris Pecten appellatur. ut latius in commentarijs nostris scriptum reliquimus.

HIRCI BARBULA.

QUANTVM in censenda Hirci barbula fallatur Lusitanus, ij facile noscent, qui in re herbaria eius legerint enarrationes. Ille enim, ut noui aliquid afferre videatur, si vera desint, fabulosa afferre non ambigit. Scribit is duas Tragopogoni esse species, alteram flore purpureo, alteram luteo; sed utrique radicem esse paruum, bulbosam aliquantulum oblongam, Auellane nuci magnitudine, dulcem, & esui aptam, quam pueri in Hispania in campis eradicantes à similitudine paruarum nucum Nucellas appellant, & illarum esu maximè delectantur. Sed aberrasse deprehenditur, quòd non solum Dioscorides, sed & Theophrastus, & Plinius scriptum reliquerint

Cés. xxxij.
de Hirci
barbula.

Pet. And. Matth. Censura

Lusitanum
non legisse
Dioscoridē
nisi oscitan-
ter.

runt Tragopogone radicem esse longam, ac dulcē. Id quod sole clarius visitur in genuina Hirci barbula; non autem bulbosam Nucis Ponticæ magnitudine. Quibus palàm est, quàm diligenter quimq; accuratè diligens enucleator legerit Dioscoridem (ut Theophrastum, & Plinium præteream) quem enarrandum suscepit. Is enim (quàm video) eam plantam Tragopogonum putat, quam Fuchsio in Commentarijs de Stirpium natura Apios admentitur. Planta hæc in Bohemia frequens non in agris tantum, sed etiam in vineis. Germani Terræ Nucem appellant. Sed quam habeat cum Tragopogono cognationem, ego sanè nullam video.

SMILAX HORTENSIS.

Céf. xxxiiii.
de Hortensi
Smilace.

NON paruo profectò etiam errore notatur Lusitanus, ut Dioscoridem de Hortensi Smilace differentem, de omni Phaseolorum genere sub Smilacis illius nomine scripsisse arbitretur, cum vulgares Phaseoli, quibus passim in cibis vescimur, dum sati in campis virent, non repant, nec adeò frutices consce idant, ut Smilacis modo topiarias scenas inumbrare queant. Pre-
terea

In Amathi Lusit. Enarrat.

tereà quum vulgaris Phaseolus passim in campis
seratur, cæterorum leguminum more, quo pa-
cto, quave ratione Hortensis Smilax vocari
possit, profectò nescio. Sed quoniam hæc lon-
gè pluribus nobis comprobata sunt in commenta-
rijs nostris in Dioscoridem, eò Lusitanum remit-
timus.

THLASPI.

NE Cminus decipitur Lusitanus in expen-
dendo Thlaspi, quòd dixerit in eo latum perce-
pisse semen, & folia in cacumine diuisa. Ac si
ex verbis eius coniecturam facere licet (quod ta-
men pace eius dixerim) nunquam vidit Thlaspi.
Non enim Thlaspi semen latum est, vt Galenus
testatur, sed rotundum, simile milio, & aliquan-
do longiusculum; & proinde rectè scripsit Dio-
scorides, Thlaspi semen esse Nasturtio simile.
Latus quidem folliculus est, qui semen ipsum in-
cludit, sed qui folliculum dicant esse semen, nemi-
nem habeo præter vnum Lusitanum. Cæterùm
Thlaspi folia (vt intuentibus facile patebit) nus-
quam in cacumine diuisa spectantur, sed follicu-
li, qui semen concludunt, vt in commentarijs no-
stris

Cens. xxxv.
de Thlaspi.

Pet. And. Matth. Censura
stris quis legere poterit, ubi hunc Dioscoridis lo-
cum restituumus.

ZEDOARIA.

Céf. xxxvj.
de Zedoaria

Serapionis
interpretis
lapsus.

QVOD Zedoria & Zurumbetum Mau-
ritanis idem non sint, aduersus Lusitanum re-
clamat Serapio, qui de his diuersis capitibus di-
uersam scribit historiam. Deinde quod Zedo-
aria radix sit herbe, Zurumbetum verò arbor
procera, infrugiferaque citreum odorem spirans,
folio Salicis colore ex viridi in luteum languesce-
te, ut idem Serapio scriptum reliquit. Zurumbe-
tum Paulo Arnabo appellatur. Aetius tamen
utriusque meminit, Zedoaria, scilicet & Ar-
nabonis varijs in locis, tanquam de medicamen-
tis inter se differentibus. Sed Lusitano perinde
ac alijs quibusdam errandi ansam dedit Serapio-
nis interpretes, qui cap. CLXXII. Zedoaria
falsò Zurumbetum appellat. Patet interpretis
error Serapionis ipsius testimonio, quippè qui cap.
CCLXXI. de Zurumbeto egerit, & longè a-
liud à Zedoaria fecerit.

STRV-

In Amathi Lusit. Enarrat.

STRUTHIVM.

STRUTHIVM, siue Radiculam, siue Lanariam herbam magno sanè errore nihil à vulgaribus Saponarijs differre putat Lusitanus. Quippè quod harum nulla spinoso proueniat folio, quum tamen Theophrasto, ac Plinio Struthium aculeata sit planta, & caulem proferat scenilaceum, qui talis ijs Saponarijs, de quibus meministi, non uisitur. Adde quòd neutrum Saponariæ genus sternutamenta ciere ualeat. Ad fabulam autem maximè ridendam, & potius longo cachino explodendam, quàm uerbis refellendam, quã narrat Lusitanus de herba illa in eius castelli mœnijs nascente, à quo se oriundum facit, quæ flore sit Passerculi effigie, eò quòd ibi passerres quàm plurimi nidificent, & semine in coitu ejaculato herbæ radices respergant; nil aliud dicendum censemus, nisi quòd hic suis deliramentis colophonem addiderit Lusitanus. Ceterum si propè nidificantes passerculos, nascentes plantæ ob id flores passerculorum illorum formam proferant, quòd earum radices eorum spermate madescant, cur fiat igitur quòd plurimorum anima

Céf. xxxvii.
de Struthio

Céf. xxxviii
in Lusitani
fabulam.

L tiu

Pet. And. Matth. Censura

tium formas, qui in campestribus, & Sylvis morantur, in quam plurimis non reperiantur herbis, quotidie eorum semine perfusis, Lusitanus ipse dicat, qui sua singulari amentia nouam hanc philosophiam excogitauit; in qua si fortasse perseverandum statuerit, discat etiam à circulatoribus scribere Mandragoras ex humani seminis profusione oriri: quin & Antirrhinum ex bubulo, quòd eius semen vasculis includatur, quæ vitulina referunt capita.

CYCLAMINVS ALTERA.

Céf. xxxix.
de altera Cyclamino.

Lusitanus
iämter Matthiolum
cit.

GRAVE, & permolestum mihi est, quòd in Cyclamino sui erroris me faciat authorem, cum dicat Matthiolum Senensem alteram Cyclaminum à se conspectam affirmare, radice parua Auellanae persimili, tametsi hactenus ille nunquam viderit. Quibus conijcere quis rectè poterit, quàm ille oscitanter commentarios nostros legerit, & inaniter me citauerit; quandoquidem nobis nusquam dictum est Cyclaminum Alteram, cui superuacuum radicem assignat Dioscorides, radice constare parua, Nucis Pontici-

In Amathi Lusit. Enarrat.

ticæ magnitudine, quum ibi rectè affirmaverim Cyclaminum hanc me nusquam vidisse in Italia.

BVLBVS ESCULENTVS.

NVL LV M discrimen cernit diligens, Cens. xl. de Bulbo Escu
& solertissimus rerum inspector inter Esculentū Bulbum, & Ascalonicum Cape, quod nos vulgò vocamus Scalogna. At quantum distant? Ascalonicum enim Cape inter Ceparum genera antiquis recensetur, non autem inter Bulbos. Lusitano refragatur maximè Theophrastus, quippè qui libro VII. cap. IIII. de Plantarum historia, Ascalonicum Cape, ac alterum eiusdem generis Fissile appellatum inter Ceparū genera recensuit, non inter Bulbos, de quibus speciatim egit cap. XIII. eiusdem libri, cui subscribit Plinius libro XIX. cap. VI. sic
,, inquit. Allium, Cepasque inter Deos in
,, re iurando habet Aegyptus. Genera apud lento. Ceparū genera.
,, Græcos plura. Sardia, Samothracia, Al-
,, sidenza, Setama, Schista, Ascalonia ab oppi-
,, do Iudææ nominata. Demum Galenus libro
,, VI. de simplicium medicamentorum faculta

L 2 tibus

Pet. And. Matth. Censura

„ tibus Esculentos Bulbos amarosos , ac pariter
„ adstringentes facit. Id quod rursus repetijt li-
„ bro secundo , de Alimentorum facultatibus.
Quæ tamen qualitates in Ascalonica Cæpa non
reperiuntur . Ipsa enim acris est valdè perindè ,
ac cætera Cæparum genera , nec quicquam ei
inest amarosi saporis. Equidem putabam hæc nō
ignorasse Lusitanum , quum illum compertū ha-
beam oriundum a locis quibusdam non procul ab
Ascalone Iudææ.

ARGEMONE ALTERA.

Cens. xli. de
Alterâ Ar-
gemone.

ALTERAM Argemonem Diosco-
ridi adulterinam esse non ambigimus , ut in Co-
mentarijs nostris diffusius diximus ; sed hoc for-
tasè nesciens Lusitanus , ne huius plantæ videre
tur ignarus , Argemonem eam plantam esse cē-
set , quæ recentioribus quibusdam Argentina di-
citur , non alia (ut opinor) ratione , quàm quòd
Argentina folia gerat vulgari Agrimonio simi-
lia , quæ quantum cum Sylvestri Papauere ha-
beant cognationis , similitudinisve (talia enim
Argemoni alteri requiruntur folia) ij iudices e-
runt , qui plantarum historias diligentissimè ex-
plora-

In Amathi Lusit. Enarrat.

plorauerunt, & Lusitani imperitiam norunt. Qui cum fortassis sibi persuaserit, eam ob causam Eupatorio Argemonij nomen accessisse, quod folijs & facie Argemonem hanc referret, nomenclationibus magis innixus, quam plantarum ipsarum notis, hic etiam miser se deridendum dedit.

TELEPHIVM.

QUANTVM in Censura Telephij hal-
lucinetur; qui vult Telephium Dioscoridi nil al-
liud esse, quam tertium Semperuiuum, illud sa-
ne statim ostendit, quod Dioscorides de Telephio
libro secundo, & de Semperuiuo illo libro quar-
to scripserit, & quod nec nobis scriptum relique-
rit Dioscorides tertium Semperuiuum quibusdā
Telephium vocari. Siquidem Dioscorides has no-
menclaturas non recipit, sed tantum adducit,
quamobrem non est propterea dicendum tertium
Semperuiuum esse Telephium; quemadmodum
(exempli gratia) nec Helsing, quam Partheniū
quosdam appellasse Dioscorides scribit, Parthe-
nium est, nec Asarum Baccar est, nec Asple-
num Hemionium, nec Gingidium Lepidium:

Ces. xlii. de
Telephio.

Pet. And. Matth. Censura

tametsi hæc omnia aliarum plantarum nomine quibusdam appellentur. Nam si Dioscoridi idē esset Telephium, & tertium hoc Semperuiui genus, non fuisset illi opus de altero per se secundo libro scribere, de altera verò libro tertio inter Semperuiui genera, ut etiam compertum habemus fecisse Plinium, qui libro *XXVII. cap. XIII.* de Telephio egit, libro verò *XXV.* de tertio Semperuiuo, postquam de alijs duobus generibus diseruit. Adhæc si Telephij facultates apud Dioscoridem, & Plinium expendantur, Telephium videmus vitilignes sanare, quinetiam vulnera, & sinus; hoc verò Semperuiuum strumas tantum discutere.

AGARICVM.

Céf. xliii. de
Agarico.

LONGE ab omni scopo eos medicos aberrare scribit Lusitanus, qui Agarico in pastillis conformato passim vtuntur, noua sua quadam opinione ductus, quod Agaricum contritum nullo pacto diu suas vires seruare possit. At nos illum errore sanè longè maiori procul dubio duci censemus, eoque præsertim quod nullam afferat rationem, nec probatissimorum scriptorum authoro-

In Amathi Lusit. Enarrat.

thoritatem, qua suam fulciat sententiam. Porro Mesues clarissimus inter Arabas, & qui in componendis medicamentis primas tenet, Agaricum in pastillos redigi suadet, ut una cum ijs, quibus excipitur, medicamentis tractu temporis debitam acquirat mixtionem: id quod expedit omnibus compositis medicamentis. Nec video cur tam facile quicquid tenuium partium in eo extiterit (ut friuolis admodum verbis contendit Lusitanus) evanescere possit. Siquidem cum Mesui pastilli de Agarico, Salem fossilem, Gingiber, & Oxy mel excipiant, non sane constat cur tam facile tenuior Agarici pars in auram resolui possit, cum mellis proprium sit in suo vigore admista diutius asseruare, Salis vero & Gingiberis huic medicamento facultatem augere. Frustra quidem tot catapotiorum massas, quae Agaricum excipiunt, Seplasia confectas asseruarent, quin & electaria aluum ducentia, si Agaricum in puluerem ijs additum suas statim deperderet vires; frustra quoque illud in Theriaca addidisset Andromachus. Quamobrem omnino explodenda erit Lusitani sententia, qui praeter omnium clarissimorum virorum placita solus inbeat Agaricum ea ipsa

L

4

hora

Pet. And. Matth. Censura

hora esse contundendum, ac alijs addendum medicamentis, qua expedit illo vi.

RHABARBARVM.

Cens. xliiii.
de Rhabar
baro.

CÆTERVM de Rhabarbaro scribēs
Lusitanus, medicos illos magno teneri errore con
tendit, qui tostum, vel ustum Rhabarbarum dy
sentericis propinant, ea ratione adductus, quòd
omnia quæ igni torrentur ob concentratam acridi
nem abradant. Quare suadet, ut à Rhabarbaro
in dysentericis omninò abstineant medici. Atqui
,, si Rhabarbarum dari libeat, non vstum, ne
,, que assum esse propinandum, sed crudum, hac
,, tamen conditione, vt prius auferantur ab eo
,, tenuiores partes. Id quod facile (vt ipse ait)
,, effici potest, si ex aqua Plantaginis, vel Ro
,, sarum maceretur. Verùm Lusitano maxi
,, mè refragatur Mesues, vbi Rhabarbari vi
,, res expendit his verbis. Rhabarbarum to
,, stum dysentericis probè confert. Et paulò su
,, perius ait, Quòd si post hasce functiones vi
,, scera adstrictione roborante egerint, ipsum
,, quidem Rhabarbarum in puluerem contritū
,, exhibendum fuerit. At illud, quod igne tor
resc

In Amathi Lusit. Enarrat.

rescit, vehementer operatur, ac etiam vehementius id, quod comburitur. Hæc Mesues. Sed audiat etiam Galenum, qui libro nono de Compositione medicamentorum secundum locos combusta, torrefactaque medicamenta dysentericis dare suadet, nempe Cochleas, Cornu Ceruinum, Opium, Gallas, Malicorium, Pini corticem, Hyosciamum, Acaciam, & alia plura uino nigro excepta. Præterea XI. de Simplicium medicamentorum facultatibus, exustas etiam Cochleas cum Galla, & Piperi dysentericis commendat. Quibus sanè patet non modo hoc in medicamento spernere Galenum Coclearum, & Gallarum combustarum acredinem, sed etiam addere Piper acerrimum medicamentum. Huiusmodi medicamentis nulla dubitatione utuntur etiam posteriores Græci, Paulus (inquam) Oribasius, Aetius, Alexander. Adde quòd ubi intestina ulceribus fuerint affecta, Auripigmentum, Sandaracham, Alumen, Calcem, Aeris squammam, & alia plura erodentia medicamenta clysteribus infundunt. His itaque palàm est, combusta, tostaq; medicamenta non modò nullo prorsus incòmodo dysentericis dari posse, sed magno sanè iuua-
mento, quòd crudis longè magis exiccent, ac e-
tiam

Rhabarbarum totum dysentericis maximè còuenire.

Pet. And. Matth. Censura

tiam adstringant . At si vsta, & in cineres ver-
sa dysentericis tutò exhibere suadent tot grauissi-
mi authores , cur illis tostum Rhabarbarum in-
terdicat Lusitanus, conijcere nequeo . Nam si ,
Medicorum omnium consensu , dysenteria affe-
cti ali debent assatis volatilium carnibus , ouo-
rum vitellis ignitis tegulis tostis , & alijs quàm
plurimis alimentis frixis, torrefactisque ; cur igi-
tur à Rhabarbaro illo fuerit abstinendum , nulla
penitus (ni fallor) sese offert ratio . Porro ad a-
liud Lusitani figmentum , quo fretus ait , plures
vidisse Lusitanos sui generis homines dysenteria
affectos vsti Rhabarbari potu interijssse, nil aliud
respondendum in præsentia succurrit, quàm quòd
nobis minimè sit approbandum , cùm sexcentos
homines ad vitam reuocatos sciamus tosti Rha-
barbari potu . Equidem non possum non mirari
Lusitanum , quòd suæ tantùm gentis Lusitanos
Rhabarbari vsti potu interemptos in exemplum
adducat, ac si illis tantùm fuerit letale medicamē-
tum, cùm tamen is (vt ipsius testantur scripta)
toto ferè ætatis suæ decursu apud inferiores Ger-
manos primùm, & deindè apud Italos suã exer-
cuerit medicinam . Demiror item , quòd ita te-
merè quasi diuinitus edoctus affirmare non sit
ve

In Amathi Lusit. Enarrat.

veritus potius ex Rhabarbari vsti potu interijſe eos, quàm ex morbi natura, quum hæc ſciri nō poſſint. Præter id, mihi nunquam perſuaſum velim, longè magis dysentericis Rhabarbarum illud profuturum, quòd aqua Plantaginis vel Roſarum fuerit maceratum, quàm toſtum, vel vſtū. Quandoquidem Galeni teſtimonio aſſatio, vſtioque plurimùm ſiccitatis, aduſtionisque medicamentis confert; contrà verò euenit ijs, quæ aquis macerantur. Sed hæc fortasſè in mediū adducit Luſitanus Auicennæ teſtimonio conſiſus, qui dysentericis Rhabarbarum nullam vſtionē, aſſationemque expertum ex Plantaginis aqua bibendum ſuadet; quòd fortasſè nesciuerit Rhabarbarum nil aliud Auicennæ designare interpretis lapſu, quàm Græcorum Rhaponticum. Quod quum nulla deiectoria vi polleat, citra vſtionem, aſſationemque propinat Auicenna ex Plantaginis aqua, nec id macerat, vt ſibi fingit Luſitanus.

Lusitani in
ſcitia in cē-
ſendo Aui-
cennæ Rha-
barbarum.

CHA-

Pet. And. Matth. Censura

CHAMÆLEO ALBUS
ET NIGER.

Céf. xlv. de
Chamæleo
nibus.

AC cum ille Chamæleonem album censet
esse stirpem spinis undique horrentem, folio grā-
di, lactis quasi maculis interlito, quam quidam
Carduum Mariæ, quidam à maculis Carduum
Lactarium vocant, quidam Suarium, quòd eo
sues pascantur; quis eius opinionem probet? cum
Chamæleo albus nullum producat caulem Dio-
scoridi, sed è medio spinas echinatas Cinaræ mo-
do. Carduus autem Lactarius caulem profert bi-
cubitalem, & quandoque maiorem adnatis pluri-
bus refertum, longis, prædurisque. Radici nulla
est odoris præstantia, nec Chamæleonis facultas.
Siquidem deuorata, Dioscoridis testimonio, can-
es, sues, muresque necat. Contra verò hæc sues
non modò alit, sed etiam saginat, vnde illi no-
men. Postremò albo Chamæleoni, Theophrasti
testimonio, caput requiritur magnum Acano si-
mile, non autem paruum, quale in Lactario Car-
duo spectatur. Sed qualem in albo, talem &
in nigro se declarat Chamæleone, existimans
hunc inter illud Cardui genus, quod à Carduo La-
cta-

In Amathi Lusit. Enarrat.

Etario nulla alia dignoscitur differentia, quàm quòd huic folia non sint lacteis illis maculis respersa, sed potius nigricantibus. Cui istud comprobabitur? Spina hæc caulem non rubrum, nec dodrantalem, sed bicubitalem, ac colore uiridem effert. Deindè huic flores non sunt uersicolores, sed purpurei. Præterea Carduus hic radice nititur alba, integrâq; , non Chamæleonis Nigri modo exterius nigra, interius verò flaua & pluribus in locis exesa, nō acris, sed potius subamara. Adde quòd Dioscoridi Nigri Chamæleonis folia requiruntur rubro colore distincta, non maculis infecta nigricantibus. Quibus certum facit omnibus, quanta iudicij maturitate in plantarum censura ducatur Lusitanus.

CROCODILIVM.

AT quàm nec sui se præstat dissimilem in Crocodilio? Eam hanc opinatur esse stirpẽ, quam vulgus herbariorum Carlinam appellat, ea tantum ductus ratione, quòd hæc non solum in syluis, sed etiam in arenosis (vt Plinius inquit) & sitientibus nascatur locis. Sed cœcutit non leuiter; quòd Carlina, quæ caulem profert, adeò omni-

Cens. xlv.
de Crocodi-
lio.

Pet. And. Matth. Censura

Crocodilij
mira vis.

mnibus in vniuersum notis nigrum Chamæleonē repræsentat, vt neutiquam quis persuaderi possit eam esse Crocodilium, præsertim cum factō periculo, ijs sanè viribus non præstet, quibus præstare Crocodilium Dioscorides, Galenus, Plinius, ac alij plerique posteritatis memoriæ prodiderunt. Crocodilij enim decoctum (horum omnium testimonio) potui datum sanguinem copiosum per nares pellit. Quod si præstaret Carlinæ radix, magno admodum pretio æstimaretur à Medicis. Adde quòd Crocodilio radix sit longa, leuis aliquantulum lata, odore, vt Nasturtio, acuto: Carlinæ verò crassa, rotunda, aspera, inæqualis, exesaque, nullo Nasturtij odore predicta. Adhæc Crocodilij semen Galeni testimonio acre, odoratumque percipitur: quæ facultates in Carlina proculdubiò desiderantur.

POTERIVM.

Cens. xlvii.
de Poterio.

POTERIVM eam vult esse arbusculam, quam Germani Schlehen, nos verò sylvestrem Prunum nominamus; quod idem existimauit Cornarius vir alioqui insignis, cuius opinionem magis hic sequitur Lusitanus, quàm genuini

In Amathi Lusit. Enarrat.

nuini Poterij historiam. Ego verò nihil hic contra Coronarium dicam, quem vir clarissimus Fuchsius pluribus argumentis copiosissimè refellit. Quo circa his iam supersedemus, solùm, ut nostri memores instituti, dicimus vtrunque deceptum, & plurimùm aberrasse Lusitanum; quòd sylvestris Prunus potius in fruticosarum arborum recenseri debeat, quàm inter herbas, item quòd nulla penitus conuestiatur lanugine, quòd item ramulis non habeatur longis, ac tenuibus Tragacanthæ modo, sed breuibus, solidis, duris, contortisque: quin nec fructu est acuto, nec odorato, sed inodoro, austero, adstringenti admodum succo: adeò ut qui dixerit sylvestrem Prunum esse Poterium (Cornarij, et illius pace dixerim) Tiresia cœcior dici possit, vel mente captus. Quo fit, ut mirari non debeant medici, si clarissimus ille Fuchsius plura in Cornarium vberrimè conscripserit.

Cornarius
reprehendi
tur.

Fuchsi la^o.

LEUCACANTHA.

NEC à se ipso dissentit, quòd etiam Leucacantham herbam eam esse arbusculam contendat, quæ in sepibus, & frutetis prouenit, folio

Cens. xlviii.
de Leucacantha.

Pet. And. Matth. Censura

lio Pyri, fructu in maturitate nigro, ligustinis baccis non absimili, è quibus elegantissimum colorem viridem parant pictores. Quandoquidem Dioscorides hoc loco de aculeatis herbis egit, non autem de arboribus. Adhuc arbuscula hæc, quam nos vocamus Spino Merlo, quidam verò Spino Zerbino, Cyperi radices non habet, sed arboreas, lignosas, longas, prædurasque austero sapore, nulla admixta amaritudine, adeò ut nihil succi inde exprimi possit, etiam si arctissimo prelo stringeretur; quum tamen è Leucacanthæ radicibus succum exprimat Dioscorides ad rupta, & conuulsa sananda.

CRETENSE DICTAMNUM ALTERVM.

Cens. xlix.
de altero
Cretensi Dictamno.

CÆTERVM & de altero Cretensi Dictamno cœcutisse Lusitanum non ambigimus, quippè qui scripsit videri hoc non modò in hortis, sed etiam in fictilibus ad fenestras frequenter reponi folio (ut illius verbis utar) Cresonis, flore pulchro, purpureo, qui fricatus odorem ex se refert, qualem ex flore Narantij oriri videmus. Sed quàm sibi ipsi imponit? primùm quòd hoc

In Amathi Lusit. Enarrat.

hoc Dictamnium Theophrasti testimonio in Creta tantum proveniat. Id quod videtur etiam fateri Dioscorides, cum dicat, & hoc ex Creta ad nos aduehi. Præterea quod non scripserit Dioscorides, quin etiam nec Theophrastus, nec Plinius Dictamnium hoc folio esse Sisymbrij Aquatici, quod Lusitanus, vulgus sequutus, Cresonem appellat; sed Sisymbrij absolutè, quod indicat, hos præclarissimos authores de primo Sisymbrij genere intellexisse. Sisymbrium enim primi generis folio est Menthæ, rotundiore tamen, non autem Erucæ, qualia sunt Cresonis folia, quæ an magis Dictamni folijs sint comparanda, quàm primi generis Sisymbrio, ij dijudicent, qui rem herbariam doctissimè profitentur. His accedit, quod Dioscoridi huiusce Dictamni folia odorem ex se mittunt medium inter Sisymbrium, et Saluiam, à quo omninò eum diuersum putamus, quæ Arantiorum flores suauissimè fundunt.

CALAMINTHA.

EO quod Ferrarienses, & Longobardi Gattariam herbam Nuedam (quasi Nepetam) vocent, magno errore sibi persuasit Lusitanus Gat

Césl. de Calamintha.

M tariam

Pet. And. Matth. Censura

tariam hanc esse secundum Calaminthæ genus ; sed aberrasse videtur, quippè Dioscoridi Calamintha secundo loco posita, folio est Pulegij, quemadmodum & sapore, non autem Apiastri, uel Vrticæ, quibus Gattaria vocata maximè visitur æmula. Nec minus item decipitur in censenda tertij generis Calamintha, quòd crediderit hanc eam esse, qua passim in Italia vtuntur Seplasiæ. Pater error, quòd hæc folia habeat Pulegio grandiora, rotundioraque, non autem prælonga Mentastri modo, cui tertiam Calamintham similem fecit Dioscorides.

Cenf. lj. de
tertio Cala
minthæ ge-
nere.

SAMP SVCHVS.

Cenf. lii. de
Sampsucho

QVANTA sit Lusitani inconstantia, quanta in nos inuehendi fraus, quantaque is sui ipsius capiatur obliuione, is facile intueri poterit, qui legerit eius enarrationes libro primo in Olei Sampsuchini confectiōe, & libro tertio cap. proprio de Sampsucho. Quandoquidem libro primo apertissimè contendit aduersus nos scribens Dioscoridi Sampsuchum nulla ratione esse Amara-cum, & ob id plura ibi in nos machinatur, vt in Apologia superius præmisimus. Libro verò ter-
tio

In Amathi Lusit. Enarrat.

tio euidenter fatetur magno suæ leuitatis dedecore nil aliud esse Sampsuchum, quàm Amara- cum, vel Maioranam. Quare non modò se ip- sum euidenter confutat, & grauissimè vulne- rat, sed etiam palàm declarat, non aliam ob cau- sam nostram impugnasse sententiam, quàm ut nobis aduersaretur, & quocunque modo suum virus in nos euomeret. Tanta in nos inflamma- tus rapitur cupiditate, quæ mentem ei excœcet, memoriam tollat, & insano quodam modo se ip- sum destruat, ac penè subuertat.

Lusitani le- uitas.

RVTA SYLESTRIS.

SYLVESTREM Rutam, quam Cap- padocibus Molyn, Syris Besasa, quibusdam verò alijs Harmolam vocari Dioscorides inquit, eam esse plantam existimat Lusitanus, quam Caryo phyllos Vltramarinos, vel Indicos vulgus appel- lat; sed manifestè decipitur. Quandoquidem hæc herba præter id, quòd folia Rutæ non proferat, flores aureos gerit magnos, ad luteum vergen- tes, non, ut Ruta sylvestris, candidos. Quinetiam capita non prodeunt alterius Rutæ modo, sed lon- ga pluribus eminentibus costis striata. Præte-

Cens. liii. de
Ruta Sylue-
stri.

M 2 reà,

Pet. And. Matth. Censura

red, nec semen illi visitur trianguli speciem referens, neque subrufum, sed longum, nigrumq; nulla amaritudine præditum. Adde etiam quod Galeni testimonio Sylvestris hæc Ruta radicem proferat nigram; id quod in hisce Cariophyllorum Indorum plantis maximè desideratur.

CVMINVM SYLVESTRE.

Cens. liiii. de
Sylvestri Cu-
mino.

SYLVESTRE Cuminum quum non viderit, nec nouerit Lusitanus, illud Officinis Rusticum Cuminum vocari ait, perindè ac si adeò vulgaris notitiæ fuerit, vt nullo sit opus examine; quum tamen pauci (ne dicam nulli) reperiantur Pharmacopœi, qui vnum vel alterum Sylvestris Cumini genus legitimè cognoscant. Nam præter satium, nullum aliud nouere Seplasiæ.

At Amathus, ne videatur id ignorare, Sylvestre Cuminum adeò vulgare facit, vt quis illud apud Myropolas intueri possit. Quo fit, vt rectè intuentibus palàm sit, non modò Amathum Sylvestris Cumini historiam confundere, sed quid sit Sylvestre Cuminum penitus nescire, & ignorata tanquam cognita, & vulgaria fateri. Duo enim Dioscoridi, quem nunquam accuratè legit

Cens. lv. de
eodem.

Lw

In Amathi Lusit. Enarrat.

Lusitanus, sunt Cumini genera inter se pluribus repugnantia: sed hæc negligens Amathus rem omnem confudit. Siquidem nulla generum habitata differentia absolutè protulit Sylvestre Cuminum Officinis Cuminum rusticum vocari; quum tamen non desint rei herbariæ peritissimi, qui hætenus de Sylvestris Cumini generibus nihil affirmant.

CORIANDRUM.

IN censendo Coriandro quàm non hallucinatur, non decipitur, sed penè delirat? quòd vulgaris vsus Coriandrum scribat, non esse antiquorum Coriandrum, sed illis Coriandrum fuisse aliam plantam Cicutariam dictam, folio nostratis Coriandri simili. Id quod tueri nititur hoc tantum argumento, quòd Coriandri plantam Hispani nullo incommodo oleraceis cibis admisceant.

Quin & quòd eius semen odoratum sit, & eius pariter herba optimi sit odoris, vel saporis. Cæterum hæc quum legissem, mirari sanè desij, quòd alia etiam innumera deliramenta in medium adduxerit. Quis autem (Dij boni) Lusitanum hunc nugantem, immò & amentem i-

Ccnf. lvi. de
Coriandro.

Lusitani in-
signis amen-
tia.

M 3 gno-

Pet. And. Matth. Censura

gnoret, quum dicat Coriandri vulgaris herbam
odoris quidem foetidissimi lectulariorum cimum
instar optimi esse odoris, ac saporis? Equidem
censebam utero tantum gerentes mulieres cuta,
picaque corripì posse. Sed (ut video) Amathus
etiam eo morbo laborabat, quod fortasse ob mul-
tam praestitam in re medica operam, & ob ma-
gnas illas Centurias adeò intumuerit, ut prægna-
ti similis euaserit: Vel quod fortasse Coriandri ta-
tum inter olera esitauerit in Hispania eius sapo-
ris, odorisque praestantia allectus, ut inde facile
amentiam contraxerit, quam facere Cooriandrum
scribit Dioscorides, ubi largus assumatur in ci-
bum. Quo postea factum est, ut inde Amathi
nomen fuerit consequutus. Præterea cur suam
probare possit Amathus stultitiam, quod Corian-
drum communis usus veterum Coriandrum non
sit, quod in cibo acceptum nil mali inferat, nihil
sanè rationis adduci rotest. Quandoquidem etiã
Galenì tempore Coriandrum in obsoniorum ve-
nerat usum, ut ipse testatur Galenus libro se-
cundo de Alimentorum facultatibus, & libro
de Attenuante victus ratione. Quin & Diosco-
rides non nisi à largiore Coriandri esu abstinere
prohibet. Proinde mirum non est, si cum alijs
ole-

In Amathi Lufit. Enarrat.

oleribus pro obsonio deuoratum nihil incommodi
afferat, perinde ac Papauer.

PETROSELINVM.

GENVINVM Græcorum Petroseli-
num idem, quod Seplasiæ, & Herbariorum vul-
gus passim Apium vocant, magno sanè lapsu es-
se credit Amathus, quòd hoc Paludapium sit in
hortis translatum, riguis, & vliginoso solo gau-
dens. Contrà verò Petroselinum, quod Diosco-
ridis, & Galeni testimonio in præruptis, &
saxeis montium locis, vt ipsa met indicat no-
menclatio, tantùm proueniat, semine Ammi
odoratiore, sapore acri aroma olente. Id quod
in communi Officinarum Apio nusquam per-
cipitur.

Cæs. lvii. de
Petroselino

ELAPHOBOSCV M.

ERRARE in Elaphobosco non modò
Amathum censemus, sed pro more etiam falsa
narrare scimus. Nam vt se ipsum præclarum o-
stendat, ait in quærendo Elaphobosco sibi adiun-
xisse duos doctissimos viros, quos etiam nomi-

Cens. lviii.
de Elapho-
bosco.

L 4 nat.

Pet. And. Matth. Censura

Amathus i-
fidelitatis
arguitur.

nat. At quum horum alter, cuius in commen-
tarijs nostris pluries meminibus ob præstan-
tissimam eius doctrinam, integritatemque,
mihi pluries affirmauerit illum nec nouisse,
nec fortassè vidisse vnquam, quod illi credam
non habeo.

COLLUTEA.

Cens. lix. de
Collutea.

COLLUTEA quibusdam rei agrariæ
authoribus Alburnum vocari affirmat, Italis
verò vulgò Aorno. Verum quantum ego legi,
cùm Alburnum planta non sit, sed pars tan-
tum arboris, idem qui semper fuit deprehenditur
Amathus, Plinij primùm testimonio, qui libro
XVI. cap. XVIII. de Alburno hæc
„ scriptis mandauit. Humor & cortici arbo-
„ rum est, qui sanguis earum intelligi debet.
„ Pro carne cortex est. Proximi plerisque adi-
„ pes. Ii vocantur à colore Alburnum, mollis,
„ ac pessima pars ligni, etiam in robore facile
„ putrescens, teredini obnoxia: quare semper
„ amputabitur. Hæc ille. Quibus facile A-
mathi conuincitur ignorantia. At si fortassè, ut
nostram effugiat censuram, dixerit, non dixisse
Collu-

In Amathi Lusit. Enarrat.

Colluteam vocari Alburnum, sed Laburnum, & id erroris in Typographum reiecerit, facile respondi poterit & hoc esse falsum. Quandoquidem Laburnum, teste Plinio, Alpina tantum est arbor dura, & candida materie, cuius florem cubiti longitudine apes non attingunt. Id quod in Collutea sanè desideratur, quum hæc Alpina non sit, sed ubique ferè proueniat, materie non alba, sed exterius buxea, medullitus nigra, flore non cubiti longitudine, sed breui, Gemistæ modo.

S E N A.

CÆTERVM magno etiam errore scribit Senam herbam aluum exoluentem eam esse plantam (ut ipse opinatur) quæ Theophrasto Collytea appellatur. Nam cum apud Theophrastum duplex sit Collytea, nec de qua intelligat explicet, non solum hallucinatus deprehenditur, sed & confusus, adeo ut quid sibi velit nesciat. Præterea cum Collytea utraque Theophrasto lib. III. cap. XIIII. & XVII. de historia plantarum arbor sit non herba, & utriusque memine-

Cens. lx. de
Sena.

Pet. And. Matth. Censura
*minerit inter arbores, minus constare sibi vana
Lusitani potest opinio.*

GLAUCIUM.

Cens. lxi. de
Glaucio.

NISI alium præter se testem adduxerit
Lusitanus, qui Glaucium herbam apud Loua-
nienses viderit, quæ cum Dioscoridis historia cõ-
cordet, ego illi credam? Nam cum illum tã sæ-
pè hallucinatum offenderim, ac fabulosum, vitio
mihi dandum non censeo, si nisi dato pignore il-
li non credidero.

ALYSSUM.

Cens. lxii. de
Alyssio.

NULLAM constituit differentiam in-
ter Dioscoridis Alysson, & Plinianum. Sed
quàm penitus neutrum intellexit? Siquidem Dio-
scoridi Alyssum exiguus est frutex unicaulis,
subasper, rotundis folijs, fructu duplicium scu-
torum effigie, quadantenus latum, in montibus,
& asperis locis emicans; quæ sanè omnia in syl-
vestri Rubia, quæ Plinio Alyssum est, desideran-
tur. Siquidem hæc non adeo exigua est planta,
sed plerunque bicubitalis, non vno tantum caule
cre-

In Amathi Lusit. Enarrat.

crescens, sed pluribus, folijs minimè rotundis, sed stellæ modo decussatis, semine rotundo non lato, nec duplicem, nec simplicem scutum referente. His accedit, quòd Dioscorides de vtraque Rubia maiori nempe, & minori tradidit vno, & eo dem capite. Id quòd illum fecisse putandum non est, si Syluestrem Rubiam ab Alyssò diuersam non iudicasset, de quo prius dixerat eodem libro.

ATTRACTYLIS.

REDIT austerus & immitis censor; vir gam, vel fustem potius profert. Eicit omnes ex medicorū, id est ex suo senatu, & grauissimè hallucinari eos contendit, qui negant Attractylida alterum Syluestris Cnici esse genus, eo argumento innixus, quòd scribat Plinius, primam Syluestris Cnici speciem Attractylida quibusdam vocari; sed, quantum videre, aut conijcere possum, Amathus ipse potius hallucinatur. Nam quamuis scribat Plinius primi generis Sylvestre Cnicum quibusdam Attractylida nuncupari, non tamen affirmat, Cnicum illud esse Attractylida; nec eorum recipit sententiam, qui putant genuinum

Céf. lxiii. de
Attractyli.

Pet. And. Matth. Censura

num sylvestre Cnicum nihil ab *Attractylide* differre, quemadmodum superius diximus de *Telephio* discretos, *Telephium* non propterea esse *Semperuium* minus, quod hic etiam *Telephium* (ut *Dioscorides* scribit) quibusdam dicatur, nec *Helsinem Parthenium*, nec *Asplenium Hemionium*: quoniam ijs etiam nominibus à nonnullis appellantur. Quamobrem *Plinius* ipse eodem libro speciatim de *Attractylide* egit his verbis.

„ *Acarna* colore tantum rufo à *Scolimo* distinguitur, & pinguiore succo. Idem erat *Attractylis* quoque, nisi candidior esset, & nisi sanguineum succum funderet, qua de causa „ *Phonos* vocatur à quibusdam, odore etiā gravis. Quibus palam est *Plinio* *Attractylida* nullum sylvestris *Cnici* esse genus. Id quod maxime attestatur *Theophrastus* libro V I. cap. IIII. de plantarum historia. Is enim postquam de omni *Cnici* genere diseruit, de *Acarna*, & *Attractylide* speciatim egit. Adde quod experimento etiam liquet, neutrum sylvestris *Cnici* genus sanguineum succum fundere. Vnde *Amathi* minus probari potest sententia.

TEV.

In Amathi Lusit. Enarrat.

TEUCRIVM.

SANGVISORBAM, quam Itali Pimpinellam propriè appellant, quamque frequentissimè in acetarijs addunt, Amathus Teucrium esse indicat. At in pristina sua versatur cœcitate, quippè quum scribat Dioscorides Teucrium herbam virgæ effigiem referre Trisaginis similitudine, facile palàm fit inter Teucrium, & Sanguisorbam maximam intercedere differentiam. Siquidem hæc nobis Pimpinella vocata iunceis constat cauliculis, folijs utrinque pinnatis, nullam virgæ effigiem, nec Trisaginis formam referentibus. Quòd verò Pimpinella hoc nomine sit appellata, eò quòd odore sit Citruli, quem Hispani Pipinum vocant, nobis probare non libet, quum compertum habeamus vocatam fuisse primùm Pimpinellam à bipinnatis cauliculis, unde postea corrupta appellatione Pimpinella est appellata. Nam cum nullo Citruli odore, vel sapore sit prædita, cur Amathi sententiam probem non video.

Cens. lxxiii.
de Teucrio.

Amathi opinio explosa.

LY-

Pet. And. Matth. Censura

LYCHNIS.

Céf. lxxv. de
Lychnide.

*QV*AE de *Lychnidis* viridibus folijs scribit *Amathus*, quòd scilicet ea oleo illita igne flagent, & inde nomen traxisse stirpem, fabulosa omninò videntur; cùm re vera *Lychnidis* folia, non viridia, sed sicca ad lucernarum usum pro *elychnio* usurpauerit antiquitas, unde sibi nomen inuenit; non quòd viridia flagent, ut *Amathus* putat. Quippè *λύχνον* Græcis lucerna dicitur, *ελύχνιον* funiculus, qui è gossipio lucernis inditur ad ignem excipiendum. Sunt enim *Lychnidis* folia admodum villosa, tomentosaque, & proinde arefacta ignem facile concipiunt, perinde ac illius *Verbasci* folia, quod *Lychnite* ab eodem effectu pariter appellatur.

MARTAGVM.

Céf. lxxvi. de
Martago.

MARTAGVM flores edere *Lilio* albo similes, sed croceos asseuerat, & proinde *Martagum* *Plinio* eam plantam esse existimat, quam ipse ab *Hercule* *Petilium* vocatam scribit libro *XXI. cap. VIII.* At demiror, ubi *Lusitanus*,

In Amathi Lusit. Enarrat.

nus, qui tanto usu, tanta omnium rerum peritia est præditus, Martagum viderit croceos emittens flores. Mihi enim ante hunc diem, id est inauditum, cum flores proferat purpureos, rubentibus quibusdam punctis respersos. Id quod manifestè arguit Hemerocallem pro Martago accepisse Lusitanum. Namque is flore constat aureo Lilij tum facie, tum etiam magnitudine. Cæterum an Martagum, vel Hemerocallis Petilium sit à Plinio descriptum, fateri sanè non auserim, quum Petilium Plinij ipsius testimonio autumnali tempore floreat inter vepres colore rosæ sylvestris, illa verò cum alijs lilijs media floreat æstate.

TRIFOLIUM.

QVOD Bituminosum Trifolium nunquã viderit, noueritque Lusitanus, hoc argumento facile coniungi potest, quòd asserat Pratenſe Trifolium omnibus vulgò notum primò Rutam odore, ubi verò adoleuerit, Bituminis odorem reddere. Atqui hoc falsum esse unicuique constabit, qui Pratenſis Trifolij odorem olfactu explorauerit. Siquidem id nec Rutæ, nec Bituminis quicquam

Céf. lxxvii. de
Trifolio.

Pet. And. Matth. Censura

quam ullo tempore resipiet. Etenim aliud genus est à cōmuni Trifolio, quod Græci Asphaltite ab odore, nos Bituminosum vocamus. Incircò rectè scripsit Plinius libro XXI. cap. IX. Trifolij tria esse genera, Asphaltite aliud, aliud Acutum, Minutum item aliud, quo prata ferè omnia scatent. Hinc itaque apertissimè constabit Pratense Trifolium longè ab Asphaltite diuersum haberi, & Lusitanum non paruo in errore versari.

AMBROSIA.

Cens. lxxviii.
de Ambrosia.

AMBROSIAM ait ille esse herbā, quam vulgò Tanacetum vocant Seplasia. Verum patet eius non mediocris lapsus. Siquidem Ambrosia Dioscoridis testimonio pusillus est frutex, adeò vt trium palmorum longitudinem non excedat, folijs exiguis circa imum caulem, Rutam referentibus, cauliculis perinde quasi racemulis grauidis, qui nunquam florent, odore vinoso, suauisque radice tenui sesquipedali, quæ omnia in Tanaceto maximè desiderantur. Nanque Tanacetum bicubitales gerit caules, ac etiā quādoque longiores, folia non Rutæ, sed Maioris
Mil

In Amathi Lusit. Enarrat.

Millefolij amaro sapore, flores aureos globuli modo, odore (quod maxime refert) grami, ac ingrato. Nullos fert hæc planta racemos cauliculis appensos, nullus ibi uinosus odor, nec aliàs suavis. Illud etiam addi potest quòd Tanaceto nusquam uisa sit radix sequipedalis, sed brevis, & superuacua.

GNAPHALIVM.

ADEO breuiter, perplexeque Gnaphalij historiam scribit Dioscorides, quin etiam Plinius illum sequutus, ut non decernas, quæ nam planta ex his, quæ in ipso naturæ viridario coluntur, genuinum Gnaphalium repræsentet. At Lusitanus, qui hæc quemadmodum & cætera leuiter admodum expendit, quandam herbam Gnaphalium esse asserit, quæ Anconitanis Zigi appellatur, ea tantum ratione ductus, quòd hæc planta tenuibus sit folijs, mollibus, albicantibusque, quum tamen plura habeantur herbarum genera, quæ his notis insigniantur, perinde ac herba illa, quæ vulgaribus herbarijs Gnaphalij nomen mentitur. Etenim adeò Plinij Impiã repræsentat, ut post hæc ambigendum non sit, quin Impia nobis sit desideranda.

Celsus de
Gnaphalio.

N O E-

Pet. And. Matth. Cenfura

OENANTHE HERBA.

Céf. lxx. de
Oenanthe
herba.

RECENTIORES quosdam sequu-
tus Oenāthem eam uult esse plantam, quam Fili-
pendulam uocant, cū potius Oenanthe Diosco-
ridis testimonio caulem crassum palmi longitudi-
ne gerat, semen quale in Atriplice spectatur, ra-
dicem magnam in multa rotunda capitula extu-
berātē; nascaturq; in petris. At longē aliter pro-
uenit Filipendula. Etenim non in petris, sed in pra-
tis, et lato solo nascitur, radice nusquam magna,
quæ in rotunda capitula extuberet, sed fili modo
tenuis pluribus appensis globulis, nō rotundis, sed
potius glandium figura, ut in Pæonia, sed longē
minoribus, unde illi nomen. Semen præterea A-
triplicis illi non inest, sed globuli instar quadrupli-
ci apice mucronati, ut in Buxo: quin nec caulis illi
uisitur crassus, sed tenuis, non palmari longitudi-
ne, sed bicubitali, Quibus palàm esse non ambigi-
mus, Oenāthē à Filipendula quàm maximè ab-
esse.

PHYL-

In Amathi Lusit. Enarrat.

PHYLLUM.

DV M in Phyllo Ruellij sententiam improbat Lusitanus, se ipsum ignorantie manifestè accusat his verbis. Hanc Ruellius Alterā Persicariam esse credit; quo verò iudicio alij iudicent. Est uerò hodie herbula quædam unico tantum ornata folio, & inde Vnifolium dicta. Semen racemosum serpentis similitudinem ferens. His herbam illam describere videtur Lusitanus, quam quidam Ophioglossum, id est serpentinam linguam vocauere. Sed plurimum is a veritatis scopo, & à veris ipsius herbæ delineamentis digreditur. Etenim præter id, quòd semen racemosum non proferat, id nullam serpentis imaginem ostendit, sed serpentis potius linguam imitatur. Id quod certò arguit, Lusitanum hanc plantam negligenter admodum examinasse. His accedit alius illius lapsus, quòd affirmauerit Dioscoridis Phyllum esse Ophioglossum, cum nullis prorsus notis conueniant.

Cens. lxxi. de
Phyllo.

Cens. lxxii.

Pet. And. Matth. Censura

HORMINVM.

Cens. lxxiii.
de Hormi-
no.

ALIORVM quorundam insists uestigia pro certo asseuerat *Horminum* eam esse, quam quidā *Sclaream*, alij *Matrisaluiam*, nonnulli herbam Sancti Iohannis uocant. Sed cū *Horminum* Dioscoridi planta sit *Marrubio* similis, caule semicubitali, circa quem eminēt siliquarum forma prodeant ad radicem spectantes, in quibus semen includitur oblongum, nigrumque neutiquam crediderim *Sclaream* ipsam, quæ miro odore fragrat, esse *Horminum*. Quandoquidem hæc folio est *Verbasci*, non *Marrubij* caule bicubitali, non semicubitali: Præterea *Sclareæ* caulis nullis vestitur siliquis, sed rami, qui ex caule ipso prodeunt multi. Ad hæc siliquulae, in quibus semen cōcluditur, rotundum, non oblongum, ad radicem non spectat, sed ad verticem. Adde etiam quod nulla odoris præstantia *Horminum* commendauit Dioscorides. Etenim illius odoris fragrantiam nunquam silentio inuoluisset Dioscorides. Quo fit, ut cū hæc non perperderit *Lusitanus*, aliorum tantum opinione imprudens abdu-

In Amathi Lusit. Enarrat.

abductus errauerit vnà cum illis, quorum sequitur errores.

O N O S M A.

O N O S M A M inter vulgares Rapunculos, quibus passim utimur in acetarijs, nasci Lusitanus scribit: quin & illis adeò Onosmam similem facit, vt difficile ab ipsis dignoscatur. At quum Onosma folio sit Anchusæ Dioscoridis testimonio, quæ non minus distat à Rapunculo, quàm equus à lepore, illicò friuolam, & stolidā nimis, vt cæteras omnes, opinionem induit Lusitanus. His accedit quòd Onosma non nisi in asperis nascitur, radice sanguineum succum fundente: id quod maximè desiderari potest in Pseudorapunculo illo; quòd is radice sit alba, tenui, ac superuacua, nullo vnquam tempore cruenta.

Cæs. lxxiii.
de Onosma

ANTYLLIS.

QVIN & in Antyllide censenda plurimum decipitur, cum velit, quinimò & affirmauerit eam legitimam, genuinamque esse Antylli-

Cæs. lxxv. de
Antyllide.

N 3

tylli-

Pet. And. Matth. Censura

tyllidem, quæ Mauritanis Kali, siue Alkali ap-
pellatur; cuius cinere vtuntur ad conflanda vi-
tra. Error non magno negotio deprehenditur.
Etenim cum Dioscoridi duæ sint Antyllidis
species, altera quæ Lenti sit simillima, folijs
mollibus, ramulis rectis palmi altitudine, altera
verò folijs Augæ hirsutioribus; non video, cur
credam Alkalim. Antyllidas utrasque referre,
quum nullis conveniat notis: quippè Alkali, cum
primum è terra emerferit, folio est tereti, pingui,
Minori Sedo non absimili, quod postea in dodrã-
talem ferè longitudinē adolefcit, geniculatimque
protrahitur Equiseti modo. Quum verò iam ado-
leuerit (vt de Trago diferentes in Apologia su-
perius diximus) predeunt è geniculis folia pin-
guia, crassaque, incurua, ex lata origine in acutū
desinentia. Vbi verò ad summum planta excreue-
rit, in caulium cacuminibus longè minora, exi-
lioraque spectantur rufo colore, à quorum exor-
tu parvæ, rotundæque pilulæ prodeunt, in quibus
semen minatum concluditur. At quum huiusce
plantæ tam varias mutationes non animaduerte-
rit Lusitanus, proinde factum est, vt ipse crede-
ret Alkali diuersi esse generis; quorum vnum
alteram Antyllidem, aliud secundam esse con-
tendit

In Amathi Lusit. Enarrat.

tendit. Sed cū *Alkali* nullam cum *Aluga* habeat similitudinem, cui alteram *Antyllidem* similem fecit *Dioscorides*, nec folijs vnquam hirsutis sit visa, nec vlla ex parte *Lentis* figuram referat, cui prior *Antyllis* est emula; fateatur ex veteris uirum opinionum promptuario constanter hæc se protulisse *Lusitanus*. Adhæc cū ipse de *Trago* agens asserat *Alkali* esse *Tragum*, deducor in eam opinionem, vt credam *Lusitanū* Circe veneficis incantationibus imbutum, vnā, & eandem plantam in varias transmutare formas. Quod in *Alkali* factum videmus, quā nūc *Tragum* nunc *Antyllidem* facit.

Lusitanus
notatur.

LITHOSPERMUM.

GENVINUM *Dioscoridis* *Lithospermum* eam memorat esse plantam, quæ globulos illos (lachrymas vocant) mittit, quibus vtuntur funiculo traiectis ad numerandas preces. In quo manifestè peccat, quoniam *Dioscoridi* *Lithospermum* planta est folijs Oleæ longioribus, latioribusque, ac mollioribus humi accubantibus ramulis, rectis, tenuibus, firmis, crassitudine acuti iunci, lignosis, in quorum cacumine bifidi exortus

Cens. lxxvi.
de Litho-
spermo.

N 4 cauli-

Pet. And. Matth. Censura

cauliculorum speciem exhibeant, folijs longis, interque paruum semen rotundum Erui parui (ut Oribasius et Serapio ex ipso Dioscoride transcribunt) magnitudine, nascaturq; in asperis. Quæ omnia in plâta lachrymas illas ferente desiderantur. Siquidem hæc folia profert harundinacea, quemadmodum & culmos per interualla geniculatos, in quibus semen Orobo duplo grandius uisitur, quæ quantum cum Lithospermi notis habeant similitudinis, ipse uideat. Adde etiam quòd Lithospermum in editis, & asperis locis per se sponte nascatur. Lachryma uerò uocata non nisi sata proueniat, erectis omninò calamis non humi repentibus, ut scribit Plinius.

A L I S M A.

Cens. lxxvii
de Alisma.

CÆTERVM Alismam herbam credit Lusitanus Ruellium & Cordum sequutus eam esse plantam, quam quidam Plantaginem Aquaticam, alij Barbam Syluanam uocant; sed falsum non obscure liquet. Etenim Alisma folia fert Plantagini similia, sed angustiora, in terram reflexa, laciniataq; caule simpliciter tenui, cubito altiore, capitibus Thyrsi, flore candido pallenscen

In Amathi Lusit. Enarrat.

scente. At plantagini Aquaticæ folia insunt Plātagine latiora, acuto cacumine, sursum spectantia, neutiquam laciniosa, caule plurimo adnatis multis referto, nulla Thyrsi effigie, radice inodora, nec etiam acri. Quæ omnia palàm faciunt maxime deludi eos, qui unà cum Lusitano in hoc uersantur errore.

BRITANNICA.

ALIORVM iterum adhærescens errori credit nil aliud esse Britannicam, quàm eam herbam, quæ passim Seplasijs, ac vulgaribus herbarijs Bistorta dicitur, eo tantum fortasse argumento ductus, quòd hæc planta Rumicis sit folio. Verum mea sententia fallitur. Etenim quamuis Bistorta folio sit Lapathi, aut Rumicis nigriore, pilosiore tamen non visitur, sed glabriore, læuioreque, rubeis intercurrentibus fibris, & à terra quadantenus cæsis, quæ omnia in Britanica maxime desiderantur. Adhæc Britannicæ radix requiritur tenuis, ac brevis. Contra verò alteri. Namque Bistortæ radix quandoque nobis visa est brachiali ferè crassitudine, bipollicari autem sepius, colore in nigrum rufescente, non (ut
in

Cels. lxxviii.
de Britanni
ca.

Pet. And. Matth. Censura

in Britannica scribit Plinius) nigro. Præter id Britannicæ radicibus tanquam breuibus, ac tenuibus, nihil viriam attribuit Dioscorides, sed tantum foliorum succum ad medicamenta prætulit. At Bistorta contrario modo se habet, cum tantum radicibus præstet, & nullus sit eius foliorum vsus.

ALTERA CLEMATIS.

Cens. lxxix.
de Altera
Clematide.

NEC minus in Altera decipitur Clematide, quippè qui censeat Flammulam vulgò appellatam, genuinam esse Dioscoridis Clematidem Alteram. Clematis enim hæc Dioscoridi per arbores repit, id quod in Flammula nusquam mihi videre licuit, cum planta sit recti caulis. Legitimam Clematidem nos eam esse non ambigimus, cuius imaginem dedimus in Commentarijs nostris, quanquam ob id haudquaquam negabo, Flammulam hanc Clematidis non esse genus; sed non propterea affirmauerim vnquam Clematidem Alteram esse Dioscoridis.

PO-

In Amathi Lusit. Enarrat.

POLEMONIA.

NIMIVM additus Brasauoli viri alio qui eruditissimi, non tam ut veritatem videatur indagare, quam ut pro sua fide, & antiqua consuetudine huius patrocinetur sententiæ, Polemoniam esse herbam contendit, quam quidam Rutam Caprariam, alij Galegam appellant. Multa porro sunt (ut in Commentarijs nostris ostendimus) quæ utriusque sententiam confutet. Primum si natale solum expendamus, id profecto facile indicabit Galegam non esse Polemoniam, quod hæc in montibus, & asperis proveniat, illa in cæpestribus læto, et vliginoso solo, adeo ut propè aquas, & in scrobium aquarum marginibus plurimum oriri videatur. Præterea nihil in summis caulibus habet, quod corymbaceæ effigiem referat, sed corniculos Fœni græci æmulos, in quibus semen occluditur rufescente colore; quod in Polemonia nigrum requiritur. Hæc itaque si diligentius explorasset Lusitanus, non ita fortasse facile in Brasauoli sententiam concessisset. Nec sanè video cur sibi tantum arrogantiae ascriberet, ut tantum Brasauoli tuendi causa, A-

loy-

Cés.lxxx.de
Polemonia.

Arrogantia
Amathi.

Pet. And. Matth. Censura

loysium Mundellam medicum huiusce tempesta-
tis eruditissimum, & medicæ materiæ studiosis-
simum sua tantum garrulitate fretus adeo teme-
rè maledictis, conuitijsque laceßiuerit, præsertim
quum, pro more, illius argumentis, quemadmo-
dum & nostris nihil responderit. Obsecro dicas
Amathe, quo furore agitaris? qua temeritate
duceris? ut ausus sis, ubi de Sorbis egisti, Mun-
dellam ipsum virum citra omnem cōtrouersiam
clarissimum Sycophantam appellare? Tu, mihi
crede, potius Sycomoros appellandus fueris, cum
tantum ad amentias, & fatuitates te procrea-
uerit natura, illum verò ad totius reipublicæ cō-
modum. Depone istam mentem, desine impuden-
tissime, isto modo doctissimos viros laceßere. O-
mnes, qui istam in te audient ingratham contu-
maciam, quamuis de facie te nunquam viderint,
quum tamen talem te audierint, nō ne stolidum,
vecordem, insanum, & omni mentis statu dimo-
tum te iudicabunt? Aliter iampridem nullus
prudens de te existimat; hoc vnum tibi patet re-
fugium, si istius insanæ dementiæ infames velis
delere maculas, ut aliquandò te ad mentem reuo-
ces, & præstantissimos viros optimè de literis
me-

Aloyfi⁹ Mū-
della à calū-
nia vindica-
tur.

In Amathi Lusit. Enarrat.

meritos non tuo more sycophantus, sed modestius nominare assuescas.

LAGOPVS.

LAGOPVM magno errore eam plantam existimat Lusitanus, quæ à triplici foliorum apice Trinitas appellatur. Quandoquidem cum Dioscorides, Plinius, etsi qui sunt alij, qui Plantarum historiam scribunt, nullis penitus notis Lagopum descripserint, non video cur solus Lusitanus diuinare velit, quasi oraculo quodam doctus, quæ nam planta antiquis fuerit Lagopus, Verum quod Trinitas Lagopus non sit, id argumento esse potest, quod ille Plinij & Dioscoridis testimonio inter segetes nascatur in campis, illa verò in frutetis iuxta sepes, & in opacis proveniat.

Cens. lxxxi.
de Lagopo.

XYPHIVM.

QVOD Plinius libro XXV. cap. XI. per Xyphium intelligat Pseudoacorum, quod in paludibus provenit flore aureo Iridis æmulo, ut Lusitanus perperam intelligit, minime pro-

Cens. lxxxii
de Xyphio.

Pet. And. Matth. Censura

probamus, non solum ea ratione, quod Xyphij historiam Plinius accuratè, probeque describat, non Pseudoacori; sed quod etiam genuinas eius facultates, quas Dioscoridi acceptas facillè referre potest. Præterea Pseudoacoro radicem esse Iridis grandiore nemo ambigit. At Plinius ibidem rectè Xyphio dixit esse radicem Nucis Auellanæ figura. Nec obstat quod scripserit is nasci Xyphion in aquosis, Dioscorides verò in aruis, quum & in aruis, & in palustribus locis magis quoque proueniat, ut perinde ac nos rei herbariæ studiosos obseruasse non dubitamus. At Plinius, qui longè melius Xyphij natale solum explorauerat, quàm Lusitanus, non aliam ob causam in humidis nasci dixit, quàm ut eorum refelleret opinionem, qui Lonchitim à seminis figura Xyphium esse censebant. Hinc itaque is argumentum sumens, probat Lonchitim Xyphium non esse, quod illa in sitiētibus tantum proueniat locis. His alius accedit Lusitani lapsus, quo facillè adducor, ut credam, ipsum nusquam uidisse Xyphium, nimirum quod scribat illi esse radices Caninis testicularis similes, quum nusquam Xyphium repertum sit, quod Cinosorchis modo radices gereret. Xyphij enim radices rotundæ sunt,

¶

IN AMATHI LUSIT. ENARRAT.

Et compressæ verticilli modo, vel Ibis seminis instar, cui plurimum astipulatur, inuolucris simul cōcluse, ijs similibus, quibus Croci bulbus cōtegatur. Quæ tamen de his scripturus animadvertisse debuerat Lusitanus.

GRAMEN HARUNDINACEVM.

LVSITANI opinionem de Harundinaceo Gramine ea ratione improbamus, quòd scribat plantam esse vulgarissimam ad Eridani ripas nascentem, quin Et iumentis gratissimum esse pabulum. Nam cum (Dioscoride teste) hoc Graminis genus iuxta vias oriatur, non iuxta flumina, non magno mihi negotio credendum fuerit, Aquaticos Calamos, qui propè fluuiorum aquas nasci solent, pro Harundinaceo Gramine accepisse Lusitanum.

Cés. lxxxiii.
de Harundinaceo Gramine.

RVBVS IDÆVS.

TAMETSI Idæum Rubum in Idamonte plurimum nasci scribat Dioscorides, Et sæpius Idæum pro montano accipiatur, Lusitanus

Cés. lxxxiii.
de Iudzo Rubo.

Pet. And. Matth. Censura

tanus tamen ad Padi fluminis ripas oriri hunc Rubum affirmat. Sed minimè vereor, quin promore, cœcutiat, quum quæ montana sunt, flumantilia fecerit.

CHRYSANthemVM.

Cent. lxxxv
de Chrysan-
themo.

QVVM nusquam verum Chrysanthemū viderit Lusitanus, quo tamen abundat Italia, passimque omnibus sit notum; quumque oscitanter eius historiam examinasset apud Dioscoridem, eam herbam Chrysanthemum esse putat, quam herbariorum vulgus, quod vnoquoque mense floreat, Calendulam vocat. Apertè conuincitur error, quòd Chrysanthemum Dioscoridi folia gerat plurimis incisuris diuisa, id quod in Calendula vocata prorsus desideratur, quum illi Minoris Anchusæ modo longa spectentur nullis prorsus incisuris laciniata. Sed id fortassè illum in hanc opinionem adduxit, quòd habeantur aliqua Dioscoridis exemplaria, quæ habeant Chrysanthemum quod alij Caltham vocant. &c. Nam quum non desint rei herbariæ periti, qui Calendulam hanc non sine ratione Caltham esse existiment, ille nominis tantum argumento fretus, negle-

In Amathi Lusit. Enarrat.

neglecta penitus Chrysanthemi historia, Catendum ipsam Chrysanthemum esse putauit. At si de simplicium facultate, ac historia, ut illum sane decebat, se exercuisset, & varia Dioscoridis exemplaria habuisset ad manus, eaq; praesertim, quae a doctissimis viris magno labore sint restituta, uidisset quidem in Chrysanthemo non legi *καλδα*, sed *χαλκας*.

ASTRAGALVS.

ASTRAGALVM oriri radice rotunda; Raphani modo magna scribit Dioscorides. Quibus quis facile conijcere potest Astragalo radicem non esse rotundam in pilae modum, sed tereti forma, quum talis sit Raphani radix. Quam obrem in Astragali censura inaniter Lusitanum hallucinari deprehendimus, quod scribat Inferioris Germaniae incolae Astragali radicibus uesci sub cineribus Castanearum modo assatis; easq; Juglandium nucum figura, magnitudineque esse asserit albo intus colore, & nigro exterius cortice. Hinc itaque suspicor ego Lusitanum pro Astragalo eam plantam accepisse, quae Fuchsio, & recentiorum alijs Dioscoridis esse Apios, quaeq; Germanis Erdnussen, id est, Nux Terrae uocatur. Sed quam magna inter has plantas intersit

Cels. lxxxvi.
de Astragalo.

O

dif-

Pet. And. Matth. Censura
differentia Tiresia cœcior fuerit , qui non uiderit.

ACONITVM.

Cēf. lxxxvii.
de Aconito.

DVM incensendo primi generis Aconito Fuchsium uirum apprimè doctum accusat Lusitanus, ille tamen longè grauius aberat, quippè qui tanquam cœcus iudicet de coloribus, & nulla ratione scribat Aconitum Pardalianchen in multis reperiri locis, radicibus nigris ad rubedinem declinantibus. Quibus facile palàm est, quàm fuerit ille negligens in explorandis, legendisque plantarum historijs. Etenim Dioscorides primi generis Aconito radicem facit Scorpionis caudam æmulantem & Alabastri modo splendentem. Verùm an Alabastrum colore sit nigro rufescente, statuarij iudicent, & lapicide, & qui Romæ columnas ex Alabaastro viderint, ad Constantini lauacrum propè sacrum Lateranense, & ad D. Agnetis ædes extra Viminalem portam.

COLCHICVM.

Cēf. lxxxviii
de Colchico.

QUANDO hic homo semel errandi faciet finem? quousque tot vitijs hic omnium cæterorum nos obtundet iudex? nusquam ne dabit breue aliquod spatium in omnibus paginis respirandi?

In Amathi Lusit. Enarrat.

di? Vbiq̃ue (vt verè fatear) ad nauseam vs-
que omnia passim Amathi sapiunt Officinā. Tæ-
det omnia huc coaceruari, quibus ille suum volu-
men expoliuit. Transcurro innumera, & ad
finem strictim per omnia propero. Quid tamen
boni de Colchico sentit? cū hoc nil refert disside-
re ab Hermodactylo, de quo scripsere Paulus, et
Serapio. Verū nihil est, quo minus Lusitano
meritò reluctemur, cū Paulus diuersis capitibus
eodem libro de Colchico & Hermodactylo tra-
ctauerit, hunc per se, vel ex decocto potum ar-
thriticis commendans, illud verò quod letale sit
ab usu medico abigens. At Lusitanus, vt suam
tueatur sententiam, mirandum non esse dicit,
quòd Paulus seorsum de Hermodactylo, tanquā
à Colchico differentem sermonem habeat, alibi
verò de Colchico caput præfigat, quum id consul-
to fecerit, videns utique Colchicum non adeò ve-
nenosum esse, præcipuè vbi Hermodactylus dice-
batur, sed rei medicæ potius conducibile. Qua de
causa de eo, vt venenoso cum cæteris Græcis ca-
put constituit, alibi verò tanquam de re sibi noui-
ter comperta, & non admodum venenosa sub
Hermodactyli nomine. Verū hæc Lusitani fig-
menta, cur sanè probem, non video. Siquidem si

Pet. And. Matth. Censura

Paulus hac fuisset ductus opinione, credendū quidem non est, quasi ille eò insanix, furorisq; peruenisset, vt Colchici nomen in Hermodactylū peruertisset: quin etiam nec quòd in medicum afferret vsum mortiferum medicamentū, de quo paulò post egit sex tantum interiectis capitibus, proprio occultato nomine, quum rectè sciuerit Paulus, vires & facultates in plantis haberi, non in earum nomenclaturis. Nec pariter obstat alia Lusitani ratio, nimirum quòd in vno loco de eo tanquam veneno sub Colchici nomine scripserit Paulus, in altero tanquam medicamento sub Hermodactyli appellatione. Quandoquidem cū Paulus libro quinto, inter ceteras venenosas stirpes Colchici latius meminerit, non fuerat illi opus iterū de eo scribere libro septimo, vbi de medicamentis salubribus, non de venenis egit; nec tam horrendam facere metamorphosim, vt medicos deciperet. Nec item obstat Serapionis autoritas, quòd is Colchicum Dioscoridis Hermodactylum appellet. Quippè hoc in loco, sicuti in alijs nonnullis Colchicum, quod Hermodactylum vocat, cum genuino Hermodactylo, de quo speciatim egit Paulus, confundit. Etenim scatere mendis Hermodactyli caput in Serapione quis facile nouerit, quum
ea,

Serapioni
lapsus.

In Amathi Lusit. Enarrat.

ea, quæ Dioscoridi accepta referre debeat, Paulo ascribat; & quæ Pauli sunt in *Hermodylo*, Galeno accepta referat. Quod autem (ut *Lusitanus* putat) in sola Colchide *Colchicum* nasci venenosum, ac letale, alibi verò minimè, non facile probamus, cum nulla huiusce rei sit nobis veterum authoritas. At quum Dioscorides libro quarto, ubi de Colchico scripsit, non Colchicos tantum admoneat, ne huiusce plantæ radicem deuorēt eius dulcedie allecti, sed oēs in uniuersum homines, maximo est argumento, hanc plantam non tantum apud Colchos, sed ubique nasci venenosam.

EPHEMERVM.

LVSITANVS recēiores quosdā sequutus *Lilium*, quod *Conuallium* vocant, magno errore *Ephemerum* esse putat. Nā huic Lilio, folia non insunt Lili, quin nec radix longa, quæ digiti sit crassitudine, sed tenuius in capillamenta desinēs. Præterea nec caulis illi videtur Lilio similis, sed gracilis, flexilisq; tenuissimi iunci instar. Adhæc nec credi par est, Dioscoridē silentio inuoluisse, quin etiam nec Galenum, qui eius quoq; historiā narrat, suauissimi odoris præstatiā, quo Liliū *Cōuallium* fragrat, si hoc illis *Ephemerum* esset. Quo fit, ut vnā cū *Lusitāo* cœcutiāt, qui hac ducuntur opinio ne.

Cēf. lxxxix.
de Epheme-
ro.

Pet. And. Matth. Censura

VMBILICVS VENERIS.

Cens. xc. de
Veneris Vm-
bilico.

VBI de Veneris Vmbilico scribit Lusitanus, tam primum quàm alterum parietibus hærere asserit, et humectis nasci in locis folio crasso, rotundo, concavo, coxëdicis figura; quibus palàm fit, quântum in re herbaria præstet, valeatq; Lusitanus, quippè qui hallucinatus existimauerit inter Veneris Vmbilicos nullam intercedere differentiam foliorum, radicum, ac etiam locorum, in quibus proueniunt. Quñ tamen Dioscoridi Cotyledonis primum genus folia ferat Acetabuli figura, & radicem Oliuæ modo rotondam. Alterum verò Maius referat Sedum, et maiori nitatur radice. Adde etiã quòd neutrum in humectis nascatur locis, quñ primum in tectorum tegulis, & collapsis ædificiorum parietibus proueniat, maritimis præsertim locis, vt Plinius inquit: Alterum verò inter ingentissima saxa in montibus nascatur.

TALICTRVM.

Cens. xci. de
Taliæro.

RVELLIVS vir profectò clarissimus, et in stirpium historia non postremus author Thalictrum in Gallia nasci scribit, ibiq; appellari Argentinã, eò quòd eius Coriandrina folia argenteo splendore micent. Nos autem quòd hanc herbam nusquã viderimus, Ruellij sententiam probare, nec improbare

In Amathi Lusit. Enarrat.

bare possumus. At Lusitanus, qui nulla ratione omnes impugnare solet, statim id falsò sensisse Ruellium scribit, tametsi eius Argentinam nec viderit, nec nouerit vnquam. Nec valet Lusitani argumentum, quòd Argentinam herbam, sic alijs vocatam à Talictro maximè distinguat. Si quidē de hac Lusitani Argentina haudquaquā intelligit Ruellius. Hæc enim folijs non est Coriā dri, sed vnico tantum folio assurgit nullis lacinijs interfecto. Quo fit, vt ille meritò veniat accusandus, quum iniuriā alios accuset.

POTAMOGETVM.

ΠΟΤΑΜΟΓΕΙΤΩΝ sic dicta est Græcis, quòd fluminibus sit vicina, aut in ipsis fluminibus nascatur. Id quod clarissimè demonstrat Dioscorides, quum inquit, Potamogetum folium Betæ simile gerit hirsutum paulò supereminens extra aquam. Id quod facile comprobatur etiam in hac planta hallucinari Lusitanum. Quippè qui Potamogetum eam herbam esse contendat, quam Sepplasiæ Pulmonariam vocant. Siquidem hæc primum in fluminibus non nascitur, nec prope eorum alueos, sed secus vias propter sepes, & fruteta, præsertimq; opacis locis, folio non Betæ, sed Buglossi; cuius saporem etiam adeò imitatur, vt eo

Céf. xcii. de
Potamogeto.

O 4 sicut

Pet. And. Matth. Censura

sicut et facie Buglossum referat. Adde quòd huic maculae quaedam in folijs cernantur albo colore, de quibus nihil inuenio scripsisse eos, qui Potamogeti historiam narrant.

LOTVS VRBANÆ.

Cēf. xciii. de
Vrbana Lo-
to.

O QVAM vehementer decipitur Lusitanus in censenda Vrbana Loto. Constat id, quòd nulla ratione nec authorum testimonijs temerè affirmaverit eam esse Lotum Vrbana, quam quidam Trifolium Acetosum, Alij Panem Cuculum, nonnulli Alleluia vocant. Etenim non memini me legisse apud antiquorum aliquem Lotum hanc sapore esse acetoso. Præterea Plinio quis nò viderit aliud esse Satiuam Lotum, aliud Trifolium Acetosum, quod ipse speciatim Oxyn à sapore meritò vocat, quòd nomine, & viribus differant? Siquidem ille Oxyn ad enterocellas, et dissolutum stomachum præstare ait, id quod facile quis gustu deprehendere potest. Lotum verò Satiuam ad discutiendas oculorum cicatrices, argema, & nubeculas ex Dioscoride proposuit, tanquam excussorium, deterforiumq; medicamentum. Id quod nunquam Oxys præstare poterit.

AN-

In Amathi Lusit. Enarrat.

ANTIRRHINUM.

IN existimando Antirrhino immeritò sanè Lusitanus Plinium criminatur, quòd Antirrhini plantam lino similem fecerit, ac etiam quòd Lychnin Agriam appellauerit. Nec alia ratione Plinium impugnat, quàm quòd non liceat (ut ipse putat) Antirrhinum appellari Lychnin, quod florem habeat illi similem, & magna sit inter has plantas differentia. Qua in re sanè quid arguat in Plinio nescit. Cuius inscitiae id in causa esse putauerim, quòd Lusitanus Plinianæ lectionis, perinde ac aliorum authorum impatiens, & rudis fuerit. Nā quanquàm Plinius libro XXV. cap. X. Antyrrhinum Lychnin Agriam vocari scribit; non tamen ob hoc affirmat, quòd Antyrrhinum, & Lychnis Agria una & eadem sint plāta; sed tantum admonet, à quibusdam ita vocari Antirrhinum. Id quod etiam inuenitur in quibusdā Dioscoridis codicibus, qui ita habēt ἀντίρρινον οἱ δὲ ἀνάρρινον, οἱ δὲ καὶ ταύτην λυχνίδα ἀγρίαν καλεῖσι. Nec tamen ob id accusandus est etiam Dioscorides, qui nō ob hoc pratermisit, quin Lychnidis Agriæ meminerit, ubi libro tertio de Domestica scripsit. Aliàs enim nobis superius dictū est, praesertimq; de Telephio diferentes, non deesse plan-

Cens. xciii.
de Antirrhino.

Pet. And. Matth. Censura

Plinius à ca-
lumnia vin-
dicatur.

tas, quæ aliarum etiam Plantarum nomenclatu-
ris appellentur, quum tamen nihil cum illis ha-
beant cognationis. Præterea cum plures hodie ha-
beantur *Antirrhini* species, quarum alia, quæ ma-
ior est, folia gerit multifida, alia *Lino* similia, alia
parua, ut *Anagallis*, quæ fortasse genera nunquam
vidit *Lusitanus*, hic *Plinium* defendere non vere-
bor; quem tamen miror accusare *Lusitanum*, quum
is de *Iride* diserens, acriter me accusauerit, quod
ibi quedam in *Plinium* deprompserim.

POLYGALA.

Céf. xciv. de
Polygala.

POLYGALAM scribit *Dioscorides* ad
palmi altitudinem adlescere folijs *Lenticule*, gu-
stu adstringenti, cui ita subscribit *Plinius* libro
XXVII. cap. XII. *Polygala* palmi altitudinē
petit, in caule summo folijs *Lenticule*, gustu ad-
stricto. Quibus tamen notis difficile admodum vi-
detur, ut quis herbam afferre possit, quæ legitimā
Polygalam referat, quum horum neuter caulium,
florum, radicum, natalisq; soli huiusce plantæ me-
minerit. At *Lusitanus*, qui (quantum video) lon-
gè potius *Oedipum*, quam medicum profitetur,
quandam plantam *Polygalam* esse putat, quæ
virgas *Genistæ* mittit, in quarum summitate flo-
res emicant, aurei, præstanti odore, ex qua (ut ip-
se

In Amathi Lusit. Enarrat.

se ait) magna pars Italiae scopas parat. Quin & hanc quoq; plantam scribit sapore esse amarissimo. Veruntamen cum à nemine memoriae proditum sit Polygalam hisce notis haberi, coniecturas, quas se dicit habere Lusitanus, praesertim quum eas scribere non sit ausus, friuolas, ac inanes putamus. Adde quòd Dioscorides, Galenus, Plinius, Oribasius, & quot quot sunt alij grauissimi authores, nusquam Polygalam scripserunt esse amaram; sed adstringenti sapore. Præterea Polygalæ planta tota, omnibus consentientibus, lac prouocat, non flores tantum, quorum nemo meminit. Sed hoc ignorans Lusitanus putat hanc facultatem floribus tantum deberi, quòd suauis præstent odore, ac si odorata omnia lacti prouocando sint idonea.

Lusitani cō
iecturæ inu-
tiles.

O C H R A

PVTAT Lusitanus Rubricā, qua vtuntur Pigmentarij, ac Sarcinatores, quaq; vsi sunt hætenus Myropolæ lapidis Hæmatitis vice, genuinam esse Ochram. Sed magno tenetur errore. Ochra enim (vt Dioscorides scribit) luteo est colore, non rubro, vt propria indicat nomēclatio. Ὠχρῶς enim Græcis, pallor Latinis interpretatur. Id quod etiam fatetur Galenus Comm. 1. 1. in lib. Prognosti-

Cæs. xcvi. de
Ochra.

Pet. And. Matth. Censura
sticorū Hippocratis. Quæ si legisset Lusitanus,
non ita fortasse temerè de rebus sibi ignotis tam
ridiculum protulisset iudicium.

MELANTERIA.

Cens. xcvii.
de Melante
ria.

MELANTERRIAM nasci in fau-
cibus cuniculorum, in quibus æs foditur, salis mo-
do concretam, quin & in summa facie eorundem
locorum, testis est Dioscorides: quo fit, ut æris po-
tius aliquid hanc continere crediderim, quàm ar-
genti, ut sibi falsò persuasit Lusitanus. Ipsa enim
in argenti metallis non reperitur, sed in æris cuni-
culis, cuius facultates possidet, perinde ac Chalcant-
um, Sori, Chalcitis, ac Misy: et proinde rectè vim
causticam obtinere Melanteriam scribit Diosco-
rides, quam & Misy. Argento enim nulla vis cau-
stica inest, sed æri quàm plurima.

S O R Y.

Cens. xcviij.
de Sory.

IN censendo Sory non minori ducitur erro-
re, quòd pro certo crediderit, Chalcanthum facti-
tium, quod Pharmacopœi Vitreolum Romanum
vocant, genuinum esse Sory. Patet error, quòd So-
ry res sit effossa, non arte parata, tum etiam quòd
Chalcanthum siue fossitium, siue sit arte paratū
à Sory omnium consensu plurimum differat.

AV-

In Amathi Lusit. Enarrat.

AURIPIGMENTVM.

EODEM ferè tenetur errore etiam in Auripigmento, quòd pro more, temerè asserat id coctum esse. Error facile palàm fit, quòd scribat Dioscorides, Auripigmentum per se gigni ijs in metallis, in quibus gignitur Sandaracha, non autè excoqui, & arte parari. Crudum itaque est Auripigmentum non coctum. Quippè si coquatur, et igne torreatur, magnoperè rufescit, adeò vt Carbunculi speciem induat, & pellucidum fiat.

Cens. cxx. de
Auripigmento

GAGATES.

QVID de Gagate, tandem eius opinionem referam? quem nigrum illud Succini genus esse arbitratur, quo imagines parantur eorum galeris affigendæ, qui peregrè proficiscuntur vel ad D. Iacobi ædes, vel ad alias quascunque. Nihil Lusitanum sui poenitet. Quantum illa inter se dissonant? Quum Succinum hoc lapis non sit, sed potius, vt quidam putant, Bituminis, aut Pissasphaltis genus. Gagates porro lapis est bituminosus, non autem Bitumen ipsum, squalidus, & crustosus; contra verò illud, quum nullam lapidis speciem præ se ferat, nulloq; squallore, crustisve sit vitiatum. Genuino, ac vero Gagate vtuntur Septentrionales quàm plurimæ regiones, quæ lignis non admodum

Cens. c. de
Gagate lapide.

Gagatis descriptio.

Pet. And. Matth. Censura

dum abundant, ad fouendum ignem. Plurimum
Gagatis foditur in Leodiensi agro apud Flādros,
Brobandosq; qui plurimum differt ab illo Succini
genere. Sed præcidamus tandem quæso alia,
quæ restant innumera, ne uideamur pilos quosque
carpere, qui ueritatis candorem impediunt, & ne
circa minutias cauillari nos arbitretur Lusita-
nus. Mihi quidem (ut ingenuè fatear) nõ leue fuit
incommodum cum huius friuolis ineptijs collucta-
ri. Veruntamen tum istius proteruitate laceßitus,
tum multorum (ut prædiximus) honestissimorum
virorum precibus excitatus, id diligentius facere
non sum coactus, quàm vel meæ occupationes,
vel istius leuissima, & imperitissima temeritas
à me exigebant. Simul & commonebat non me-
diocriter illius sæuissima autoritas, quam in om-
nibus tam temerè, tamq; vanè sibi vendicat. Cui
tantum cæteros existimauit adhibituros fidei, ut
ea quoque, quæ nulla confirmaret ratione, eodem
mētis stupore excepturos alios putarit. Hoc si vel
temeritate, vel fortasse simplicitate, aut inscitia
potius, quibus plurimum valet, fecerit, agnoscat
iam denique quàm ei periculosum fuerit aliorum
carpere, & immodestissimè damnare labores,
priusquàm sua valeat intelligere fœdissima er-
rata,

Animadu-
er-
tio in Ama-
thum.

In Amathi Lusit. Enarrat.

rata, quibus omnia eius volumina, & præclare
illæ Centuriæ ubique scatent. Nunc cum & tela
repulerim, quæ tam insipienter ille in me iecerat,
& pariter hominem ex suis præsijs citra omne
negotium dimouerim, non tyronibus modò, sed
etiam doctis non ingratam me in hoc collocasse
operam arbitror. Nec verò tanti mihi erit, si Lu
sitani, quo est furore, iniustè se argui clament.
Quin & hoc singulare suæ dementiæ dabit indi
cium, quo manifestius nullis argumentis, nulla ra
tione, nulla veritate satisfieri posse conqueratur.
Equidem quantum potui, hoc unice sum conatus,
ut non solum se reprehendi doleat, sed & suæ cõ
fidentissimæ imperitiæ ipsum iure pœniteat. Quin
etiam ut sciat, ac nascat se errorum Centurias fe
cisse, quemadmodum & ægritudinum. In quo
quantum profecerim, Lectoris candidi,
& eruditissimorum virorum
erit iudicium.

F I N I S.

De la nature et des vertus
des herbes et des fleurs

Les herbes et les fleurs ont une grande utilité
pour la médecine et pour la cuisine. Elles sont
diversifiées en plusieurs espèces, et chacune
a ses propres vertus. Les herbes sont
généralement plus petites et plus tendres
que les fleurs, et elles sont souvent utilisées
pour faire des tisanes et des infusions.
Les fleurs, quant à elles, sont plus grandes
et plus résistantes, et elles sont souvent
utilisées pour faire des confitures et des
gelées. Les herbes et les fleurs sont
également utilisées pour faire des médicaments
et des remèdes naturels. Elles ont une
longue histoire et ont été utilisées par
l'homme depuis des siècles. Elles sont
une partie importante de notre patrimoine
culturel et de notre environnement.

De la culture
des herbes et des fleurs

La culture des herbes et des fleurs est
une activité très intéressante et très
satisfaisante. Elle permet de se connecter
avec la nature et de découvrir les secrets
de ces plantes. Il est important de choisir
le bon emplacement pour planter les
herbes et les fleurs, et de leur donner
les soins nécessaires. La culture des
herbes et des fleurs est également une
activité très économique, car elle permet
de produire ses propres herbes et fleurs
à un coût très faible. Elle est également
une activité très éducative, car elle permet
d'apprendre beaucoup de choses sur la
nature et les plantes.

